

ELTE TTK HÖK
ELNÖKI BESZÁMOLÓ

2016.09.13. – 2016.11.15.

Időrendi bontás

2016.09.13 – 2016.11.15 között
(a teljesség igénye nélkül)

•	TTK HÖK Küldöttgyűlési	–	2016.09.13.
•	OHV projekt elindítása	–	2016.09.14.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.09.14.
•	<i>ELTE HÖK Küldöttgyűlés</i> (tan. elf.)	–	2016.09.16.
•	VII. Gólyahajó	–	2016.09.16.
•	Dékáni Tanács	–	2016.09.21.
•	Kari Tanács	–	2016.09.21.
•	<i>ELTE Iskolaszövetkezet Közgyűlés</i> (hiv. elf.)	–	2016.09.21.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.09.21.
•	Szenátus	–	2016.09.26.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.09.28.
•	Egyeztetés a Kar és az ESZK vezetésével	–	2016.09.30.
•	Szombathelyi látogatás	–	2016.09.30-2016.10.02.
•	Gólyabáli ajánlattételi eljárás határideje	–	2016.10.03.
•	<i>BEAC – Az első kiállítás megnyitója</i> (tan. elf.)	–	2016.10.04.
•	TTK HÖK Küldöttgyűlés	–	2016.10.04.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.10.05.
•	Díszdoktoravató ünnepség	–	2016.10.06.
•	TTK HÖK Vezetőképző	–	2016.10.07-2016.10.09.
•	OHÜB (betegség)	–	2016.10.12.
•	<i>ELTE HÖK Küldöttgyűlés</i> (betegség)	–	2016.10.12.
•	<i>ELTE HÖK Elnökség</i> (betegség)	–	2016.10.12.
•	Tájékoztatás közérdekű adatigénylésről	–	2016.10.13.
•	<i>TTK Jegyzetbizottság</i> (tan. elf.)	–	2016.10.14.
•	<i>ELTEfeszt</i> (tan. elf.)	–	2016.10.14.
•	<i>HÖÖK tisztújító közgyűlés</i>	–	2016.10.15.
•	TTK HÖK Választmány	–	2016.10.17.
•	Dékáni Tanács	–	2016.10.19.
•	Kari Tanács	–	2016.10.19.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.10.19.
•	MNB kiválósági ösztöndíj – bírálás	–	2016.10.20.
•	Egyeztetés plakátfelületekről	–	2016.10.20.
•	Szenátus	–	2016.10.24.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.10.26.
•	ELTE HÖK Elnökség	–	2016.11.09.
•	HÖÖK Vezetőképző	–	2016.11.11-2016.11.13.
•	TTK HÖK Küldöttgyűlés	–	2016.11.15.

SZÖVEGES BESZÁMOLÓ

Az elkövetkezendő pár oldalban igyekeztem összefoglalni az elmúlt időszak jelentősebb eseményeit, valamint azokat a feladatokat, amiket azok meghatároznak számunkra. Az első szakaszban az Elnökség, Kari Tanács majd Szenátus munkáját részletezem, majd rátérek néhány – a jelentőségéhez képest túlságosan hátulra került – témára, mint például gólyatáborok, tantervi reformok, stb. Jobb híján, ezen a ponton jegyezném meg, hogy 2016. október 20-án nem voltam elérhető a fogadóórámban, pedig egy hallgató keresett volna. Ezt utóbb jelezte az Ellenőrző Bizottság számára is. Aki az időrendi bontást megtekinti láthatja, hogy ugyanezen a napon MNB kiválósági ösztöndíj bírálás is zajlott a TáTK dékáni hivatalában, amelynek időpontja éppenséggel a fogadóórám időtartalmára esett (lévén ez az egyetlen 2 órás blokk csütörtökönként, amikor nincs egyéb elfoglaltságom). Az illető azóta nem keresett.

EHÖK elnökségi ülések

Az Elnökségi ülések jegyzőkönyvei folyamatosan kerülnek fel az EHÖK oldalára, jelen beszámoló írásának pillanatában az itt tárgyalt ülések közül az első kettő emlékeztetője elérhető. Ezek a jegyzőkönyvek viszonylag jól dokumentálják a felszólalások tartalmát, így a részletek végezt lehet azokat is olvasgatni.

Szeptember 14. (1. Elnöki beszámoló, 2. Bejelentések, 3. Gólyatáborok 2016, 4. Az ELTE HÖK küldöttgyűlésének anyagai, 5. Integrációs kérdések, 6. Egyebek) Az ülés Sujtó Attila EHÖK elnök tájékoztatásával vette kezdetét, majd az eddigre már egyre stabilabb lábakon álló szombathelyi integráció kérdésköre került napirendre. Az Elnökséggel megtárgyaltuk a későbbi szenátusi előterjesztés akkori verzióját, amely magában foglalta azt, hogy milyen szervezeti struktúrában, milyen képzéseket képzel el az ELTE a szombathelyi Savaria Egyetemi Központ esetleges integrációját követően, amely anyagok a TTK HÖK küldöttgyűlési ülésén is napirendre kerültek. Ennél részletesebben az integrációról egy külön pontban szeretnék beszámolni.

Szeptember 21. (1. Projektek előrehaladása – OHV, 2. Elnöki beszámoló, 3. Bejelentések, 4. Szenátusi anyagok tárgyalása, 5. Integrációs ügyek, 6. Egyebek) Az Elnökség tájékoztatva lett arról, hogy az ELTE HÖK Ellenőrző Bizottsága elnökének Horváth Lucát választotta. A nyári vezetőképző elnöki szekciójában lefektetett irányok mentén megindult ősszel három projekt. Ezek egyike az OHV (korábbi nevén OMHV) reformja, amely a maga módján kissé ironikus, hiszen pont az előző tanévben újult meg a kérdőív. A témával foglalkozó munkacsoport (Szalma Edina, Baranyai Melinda, Sztrecsko Boglárka és én) a koncepcionális kérdéseket igyekszik átbeszélni és egy stratégiát kidolgozni a megvalósításra. Az ülés elején a haladásról számoltunk be, de erről a

munkáról is bővebben majd később. Ezt követően a következő heti szenátus anyagait tárgyaltuk, ahol a napirenden szereplő előterjesztések kiterjedtek a már említett Savaria Egyetemi Központ integrációjára is. Itt a karok többségének addigra már ismert álláspontjából egyértelműen kitűnt, hogy az előterjesztés meg lesz szavazva, így különösen indokolt a hallgatói érdekképviselőt összevonásán is dolgozni. Az Elnökség és az EHÖK Kabinet közös látogatást tervezett Szombathelyre, hogy az ottani hallgatói érdekképviselőben részt vevőkkel jobban megismerkedhessünk és bemutatthassuk egymásnak a szervezeteinket. Ez a látogatás – aminek utolsó részleteit itt egyeztetjük – meg is valósult szeptember 30. és október 2. között.

Szeptember 28. (1. Elnöki beszámoló, 2. Bejelentések, 3. Gólyatáborok 2016 – értékelés, 4. Hallgatói szakmai és kulturális pályázat, 5. Integrációs ügyek, 6. Projektek előrehaladása – OHV, 7. Egyebek) Ezen tanulmányi elfoglaltságok okán nem tudtam részt venni, Lukács Károly – akkor még kommunikációs elnökhelyettes – helyettesített. Kiírásra került a hallgatói szakmai és kulturális pályázat, amelynek kerete 10 millió Ft körül volt ebben a pályázási időszakban, valamint tovább folytak az egyeztetések az integráció érdekképviselői ügyeiben.

Október 5. (1. HÖÖK tisztújító közgyűlés – vendégünk Gulyás Tibor HÖÖK elnök és Garbai Ádám HÖÖK kabinetfőnök, 2. Elnöki beszámoló, 3. Bejelentések, 4. Az ELTE HÖK küldöttgyűlés anyagai, 5. Projektek előrehaladása – OHV, 6. Gólyatáborok 2016 – értékelés, 7. Elnökségi és kabinethétvége – értékelés, 8. Egyebek) Ahogy a napirendi pontokból is látszik, a HÖÖK október 15-i tisztújító közgyűlésén ismét elnöknek pályázó Gulyás Tibor volt a vendégünk, akivel programjáról beszélgettünk. Ebben a programban nagy hangsúlyt helyez a hallgatói szolgáltatások (ideértve a kollégiumokat is) fejlesztésére. A vendégek távozása után az Elnökség egyhangúlag támogatást szavazott Gulyás Tibornak, akit így az ELTE támogatott is a közgyűlésen. Az ominózus közgyűlésen egyébként szinte egyhangúlag került újonnan megválasztásra a HÖÖK addigi elnöke. Az ülésen átbeszéltük a szombathelyi látogatásunk tapasztalatait is. A saját meglátásaimat a TTK HÖK Választmányával is megosztottam.

Október 12. (1. Elnöki beszámoló, 2. Bejelentések, 3. Érdekképviselői integráció – újragondolás, 4. HÖÖK, 5. Projektek előrehaladása – OHV, 6. Egyebek) Ezen az elnökségi ülésen betegség miatt nem tudtam jelen lenni, távollétemben Rádl Attila helyettesített. Az ülésre rendhagyó módon az Ecseri úton került sor, ugyanis közvetlenül az EHÖK Küldöttgyűlés ülése után vette kezdetét. A már korábban is említett témákban folytatódtak az egyeztetések.

Október 19. (OHV projekt – vendégünk: Járfás Tímea, az ELTE Minőségügyi Iroda vezetője, 2. Elnöki beszámoló, 3. Bejelentések, 4. Szenátusi anyagok tárgyalása, 5. Hallgatói kulturális és szakmai pályázatok bírálása, 6. Egyebek) Időközben zajlott az egyetemi minőségügyi szabályzatok

tárgyalása a különböző testületek előtt, a Kari Tanács pont az elnökségi ülés előtt tárgyalta ezeket, amelyek érintették az OHV-t is. A Kari Tanács után az Elnökség folytatta az egyeztetéseket minőségügyben, ugyanis a Minőségügyi Iroda vezetője, Járfás Tímea volt a vendégünk, akivel az OHV reformról beszélgettünk. Vele átbeszéltük annak a bizottságnak az eddigi munkáját, amely az elmúlt időszakba a OMHV-val foglalkozott. A kari vélemények összesítéséből egyértelműen látszott, hogy a karok álláspontja ebben a kérdésbe igen eltérő vonásokat mutat, volt olya HÖK elnök, aki maga is meglepődött karának álláspontján. Volt olya részletkérdés, amikor magam is. Természetesen a nyilvánosság kérdése a legmegosztóbb. Ezt követően a Szenátus napirendjé lévő anyagokra is rátértünk, a Kari Tanácson előzőleg tárgyal Minőségügyi Kézikönyvre és Minőségfejlesztési Programra. Ezek alapvető célkitűzéseiben azért a hallgatói képviselő szemszögéből egyetértés mutatkozott.

Október 26. (1. Iskolaszövetkezet: negyedéves értékelés – vendégünk: Nagy Gergely Gyula, 2. Elnöki beszámoló, 3. Bejelentések, 4. Rektori sportpályázatok – 2017 tavasz, 5. Projektek előrehaladása – OHV, 6. Érdekképviselői integráció, 7. Egyebek) Az első napirendi pont keretében Nagy Gergely Gyula, az ELTE Iskolaszövetkezet vezetője, illetve Csordás Péter az Iskolaszövetkezet igazgatósági tagja volt a vendégünk és velük az Iskolaszövetkezet elmúlt időszaki eredményeiről beszélgettünk, valamint az iskolaszövetkezeti kifizetések módszeréről. Ígéretet kaptunk a folyósítások gördülékenyebbé tételéről. A rektori sportpályázat kiírását is megtárgyaltuk, valamint ötleteltünk annak jövőjéről. Úgy néz ki, hogy legközelebb már csak a keretnek egy töredéke fog rendelkezésre állni, azonban létrejön egy alap a BEAC hatáskörében, amivel saját sporteseményeit és az ELTE presztízs rendezvényeit (pl. 5vös 5km) fogják majd tudni támogatni. Az így megmaradó keret, pedig fennmarad a tisztán önszerveződő hallgatói rendezvények, események támogatására.

November 9. (1. Vendégünk: Babos János, az ELTE Egyetemi Szolgáltató Központ vezetője, 2. Elnöki beszámoló, 3. Bejelentések, 4. Rektori pályázatok ütemezése 2017-18, 5. Érdekképviselői integrációs kérdések, 6. Projektek előrehaladása, 7. Pályázati kiírás referensi bizottság betöltésére – jogi és szabályozati referens, 8. Egyebek) Az első napirendi pontban a Hallgatói Önkormányzat új kötelezettségvállalója, Babos János és Geréb Tünde osztályvezető asszony volt a vendégünk, akikkel a gólyabálokkal kapcsolatos aktuális teendőkről, a kari napokról – esetünkben LEN –, illetve gólyatáborokról egyeztettünk. Korábbi ígéretükhöz híven, a gólyatáborok szervezése már a tavaszi félév elején kezdetét fogja venni, ehhez első körben szükség van a jövő évi gólyatábori koncepció megalkotására december elejéig, amikor is már kezdetét venné a szervezési folyamat kezdve helyszínek lefoglalásával. A találkozó alkalmával ismét elhangzott javaslatként a gólyatáborokról kialakult állásfoglalások felülvizsgálata. Az Elnöki beszámolóban szó volt arról, hogy a szombathelyi integrációnak megfelelő alapszabály-módosításokat a decemberi szenátusi ülésre

kellene bevinni. Ez a TTK HÖK elképzeléseivel nincs igazán összhangban, de amennyiben erre feltétlen szükség van, úgy november 29-én szükséges még egy küldöttgyűlési ülést tartani, amikor a legszükségesebb módosításokat meg tudjuk tenni. Az eredeti elképzelés az volt, hogy tavalyhoz hasonlóan egy nagyobb módosító csomagot terjesztünk be a választások előtt, amely akár egy új alapszabály megírását is magában foglalná. Ezt az előterjesztést egy munkacsoport készíti elő. Kérdésekre tájékoztattak, hogy a taláros diplomaosztó lehetőségét az ESZK továbbra is vizsgálja, de több Kar jelezte előzetesen, hogy önmagában a talár bérlését jelentős anyagi megterhelésnek gondolják a végzősök számára, ezért preferálnák az ingyenes kölcsönzést. A következő EHÖK küldöttgyűlési ülésre november 30-án kerül majd sor előreláthatólag Lágymányoson. A 4. napirendi pontban tisztáztuk, hogy az elkövetkezendő időszakban pontosan hogyan kívánja az elnökség ütemezni a hallgatói kulturális és szakmai pályázatot (korábbi nevén rektori kulturális pályázat), illetve a rektori sportpályázatot. Előbbi kiírásai január 15-én kerülne legközelebb kiírásra és a támogatási időszak 2017. április 20-tól augusztus 31-ig vonatkozna. Ezt követően pedig rendszerint szemeszterekre esne a támogatási időszak. Kiírásra fog kerülni egy EHÖK pályázat jogi és szabályzati referens tisztségre.

Kari Tanács ülések

Szeptember 21. (1. Javaslát Ügyrendi Bizottság tagjaira, 2. Szenátusi előterjesztés véleményezése (Egyetemi integrációs – Szombathely), 3. Személyi kérdések, 4. Javaslát a Kari Tanács titkárának személyére, 5. Javaslát a Kari Tanács bizottságainak tagjaira, 6. Javaslát jubileumi oklevelek adományozására, 7. Javaslát a Kari Tanács 2016/2017-es tanév I. félévének üléstervére, 8. Bejelentések) Nem csak új dékáni ciklus vette kezdetét tavasszal, hanem most új Kari Tanács is állt fel. Ezen új testületnek ez volt az első ülése. Ahogy az lenni szokott, számos fontos testületi döntést igénylő ügy került a Kari Tanács napirendjére, de ezek többsége nem váltott ki vitát. Az Egyetem számára alapvető jelentőséggel bíró 2. napirendi pont keretében annál inkább lehetett vitáról beszélni. Az ülésen jelen voltak az előterjesztés szövegezői is, Kisfaludy András rektorhelyettes úr és Rónay Zoltán az integrációs tárgyalások koordinálásával megbízott egyetemi biztos úr. Ők prezentálták a tervezetet és igyekeztek a felmerülő kérdésekre válaszolni. A Kari Tanács hiányolta a gazdasági megvalósíthatósági tervet a dokumentumból, nehezményezte a munkáltatói jogkörök tekintetében gyakorolt vétó jogot, ami a szombathelyi rektorhelyettet illetné meg, rámutatott az előterjesztés jogszabályokkal való disszonanciájára a Tanárképző Központ vonatkozásában, valamint javaslatot tett, hogy a 87/2015. korm. r. 9. sz. melléklet 6.1 pontja alapján kerüljön feltüntetésre az okleveleken a jogelőd intézmény. Hangsúlyos pontként merült fel a szombathelyi műszaki és gépészmérnöki képzés sorsa. A szenátusi előterjesztés alapján ez a képzési terület az Informatikai Kar szakmai felügyelete alá tartozna, azonban a Kar vezetése, főleg a szaktávolságra hivatkozva indokoltabbnak látná, ha a TTK-hoz kerülne. Az ülésen amellet foglaltam állást, hogy

a mérnöki szemlélet, illetve a mérnöki képzések felé való nyitás mögött valós hallgatói érdekek húzódnak meg a Természettudományi Karon, ugyanis számos nálunk végző hallgató eltávolodik az akadémiai szférától és mérnöki területen helyezkedik el (gyógyszerfejlesztés, vegyészmérnökök, stb.). A vendégek arra is felhívták a figyelmet, hogy a Fenntartó képviselőjében Palkovics államtitkár úr már bejelentette a két intézmény egyesülését.

Október 19. (1. Javaslat Ügyrendi Bizottság tagjaira, 2. Személyi kérdések, 3. Javaslat tudományos főmunkatársi kinevezésre, 4. Javaslat docensi pályázat kiírására, 5. Javaslat EDT tagjára, 6. Javaslat jubileumi diploma adományozására, 7. Szenátusi előterjesztések véleményezése (Alumni Szabályzat, Minőségügyi Kézikönyv, Minőségfejlesztési Program), 8. Bejelentések) Ezen az ülésen vendégünk volt Orosz Éva rektorhelyettes asszony, illetve Járfás Tímea, a Minőségügyi Iroda vezetője, akik a Minőségügyi Kézikönyv és a Minőségfejlesztési program megalkotásában vettek részt. A 2014-es év során a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (MAB) által lefolytatott intézményakkreditációs eljárás alkalmával a Látogató Bizottság jelentésének, valamint az eljárást lezáró határozatnak a legfőbb megállapítása az átfogó minőségügyi rendszer hiánya volt. A MAB határozata az Egyetemet egy 2017-ben esedékes monitoring eljárásnak veti alá, amely során az átfogó minőségügyi rendszer kialakítása érdekében tett lépéseket kívánja nyomon követni. Önmagában sokat mondó tény, hogy az ELTE a minőségfejlesztés területén komoly hiányosságokat mutatott fel.

A Minőségfejlesztési program a 2016-2020 közötti időszak céljait hivatott lefektetni. Ez a program elsődleges az oktatás minőségének javítására fókuszál, ezek közül emelnék ki néhány elemet a teljesség igénye nélkül: „rugalmasabb, átjárhatóbb képzési programok, rövid ciklusú képzések, alternatív tanulmányi utak kialakítása a lemorzsolódás csökkentése érdekében”, „a multi- és interdiszciplináris kurzusok számának növelése”, „a hallgatók idegennyelvi kompetenciájának fejlesztése”, „kutatásalapú és a gyakorlat közeli oktatási formák arányának növelése”, „az egyes karokon (vagy szakokon) már létező oktatói és/vagy hallgatói tutor (mentor) rendszer széleskörű elterjesztése, különösen a középiskola és az egyetem közötti átmenet problémáinak enyhítése érdekében” és még hosszan lehetne sorolni. A dokumentum deklaráltan leteszi voksát a hallgató-központú tanulás, tanítás és értékelés mellett. A programban szereplő célok teljes összhangban vannak mindazokkal, amiket a TTK HÖK is a zászlajára tűzött az elmúlt időszakban, nevezetesen, hogy egy oktató centrikusságból elmozduljunk a hallgató-központúság felé. Ebbe a gondolati ívbe tökéletesen belepasszol az a supervision/tutori rendszer, amelynek kereteinek mi magunk is elkezdtuk a kidolgozását az őszi vezetőképzőnkön. Visszatérve a Kari Tanács ülésére, számos megjegyzés és kérdés volt a dokumentumokkal kapcsolatban, néhány módosítási javaslattal végül támogatva lett mindkét előterjesztés, bár meg kell jegyezni, hogy a részletek körüli vita leginkább a Természettudományi Karon élesedett ki.

A Kari Tanács végén, a testület megválasztotta a Kar szenátusi képviselőit. Eddig Frei Zsolt (fizika), Kacs Kovics Imre (biológia) és Keleti Tamás (matematika) volt delegálva (a dékán mellett) a TTK részéről a Szenátusba, ez a személyi kör annyiban módosult, hogy Michaletzky György került megválasztásra Keleti Tamás helyére.

Szenátusi ülések

Szeptember 26. (Javaslat az ELTE és a Nyugat-Magyarországi Egyetem szombathelyi karai, valamint a Savaria Egyetemi Központ (SEK) integrációjára) Ennek a szenátusi ülésnek a fő témája és érdemi vitával zajló napirendi pontja a Savaria Egyetemi Központtal és a NyME szombathelyi karaival való integráció volt. Előzetesen a kari tanácsok véleményezték a szenátusi előterjesztést és a következő eredmények születtek: a legtöbb Kar támogatta, a ÁJTK-n született 5 igen, 3 nem, 16 tartózkodás, illetve a TTK néhány módosító javaslatot fűzött az előterjesztéshez, ezek kerültek vitára az ülésen. A Kari Tanács által kifogásolt, a szombathelyi rektorhelyettes számára biztosított egyetértési jog korlátozásra került, de például az előterjesztő a TTK azon javaslatát, hogy a gépészmérnök képzés a TTK-hoz kerüljön, nem támogatta, helyette az IK koncepcióját részesítette előnyben.

A vita során az alábbi módosító javaslat hangzott el: Az előterjesztés 2. oldal 2. pontjában „A műszaki képzések az IK-ra kerülnek, de az azokban meglévő természettudományos képzést átoktatással a TTK biztosítja (elsősorban a szombathelyi intézetén keresztül), ezáltal gondoskodva a minőség biztosításáról és a természettudományos szakmai szempontok érvényesítéséről.” mondat helyébe „A műszaki képzések a TTK-ra kerülnek.” szöveg lép, ezzel egyidejűleg az előterjesztés 5. oldalán (2. Szervezeti kérdések) módosítandó vagy törlendő „A műszaki képzési területen a hangsúly a műszaki informatika fejlesztési irányain van, ebben értelemszerű és szoros illeszkedés mutatkozik az ELTE Informatikai Kara által folytatott képzéshez.” mondat. A vitában többek között részt vett Surján Péter dékán úr, aki a javaslat szakmai indokoltságát hangsúlyozta azzal, hogy a gépészmérnök képzés tárgyai százalékos megosztását vizsgálva a TTK tűnik a legtermészetesebb választásnak. Frei Zsolt TTK-s delegált, pedig arra mutatott rá, hogy a TTK nemzetközi együttműködésekben való sikeres szerepléséhez nagyban hozzájárulhatna, ha mérnöki oldalról megerősítést kapna. Ezek mellett még számos fontos észrevétel elhangzott, az indítványt végül a Szenátus 10 igen szavazattal, 18 ellenében, 11 tartózkodás mellett elvetette. Ezt követően sor került a szenátusi előterjesztésben lévő 5 határozati javaslatról való szavazásra. A szombathelyi integráció kérdésében 4 tartózkodás és 36 igen szavazat született. Magam a szavazás során tartózkodtam.

Október 24. (Az ELTE Minőségfejlesztési Programjának (2016-2020) elfogadása, Minőségügyi Kézikönyv elfogadása) Ezen az ülésen elfogadásra került az ELTE Minőségfejlesztési Programja, Minőségügyi Kézikönyve és az ELTE Alumni koncepciója. Az előbbieket esetén ismételt komolyabb vita bontakozott ki, főleg a Minőségfejlesztési programról. Ennek tárgyalása során felszólalt többek között Surján Péter dékán úr és Michaletzky György, akik módosítási javaslatokat tettek:

- A Minőségfejlesztési Program az Intézményfejlesztési Terv alapján bekerült részek tárgyalásakor hivatkozzon annak megfelelő passzusaira. Ez a javaslat különösebb fennakadás nélkül elfogadásra került.
- A Minőségfejlesztési Program 1.4.3.4. pontjában meghatározott feladat kiegészül az alábbiak szerint: „A „lemorzsolódás” által leginkább érintett szakokon külön intézkedési tervek kidolgozása a lemorzsolódás okainak feltárására, és ha kell csökkentésére.” Erre a módosításra azért tett javaslatot a TTK, mert a Kar álláspontja szerint az alacsony pontszámok miatt a természettudományos képzésekre felvételt nyert, de a természettudományok magas szinten való műveléséhez nem elég felkészült hallgatók kiszűrése szolgálja azt is, hogy a színvonalból ne kelljen alább adni. Ez 38 igen szavazattal elfogadásra került.
- A Minőségfejlesztési Program 1.5.1.2. pontja az alábbiak szerint módosul: „Az oktatók tanulás-tanítás vonatkozású szakmai fejlődését támogató belső továbbképzési rendszer kialakítása, innovatív oktatási módszerek és digitális technológiák alkalmazásának szélesítése; pedagógia módszerek és kompetenciák fejlesztése. ~~A kurzusok kötelezően elvégzendő körének kialakítása – a határozatlan idejű alkalmazás egyik feltételként. (Természetesen nem „visszaható hatállyal”).~~” Erre a módosítási javaslatra Fazekas János, az egyik ÁJK szenátusi képviselője, kifejtette, hogy nagyon sajnálná, ha törlésre kerülne az ominózus rész. A magam részéről sem tudtam tökéletesen egyetérteni a kari állásponttal, ezért nem szavaztam meg a módosítást.
- A Minőségfejlesztési Program 1.5.3.3. pontja törlésre kerül. Ez a pont arról szólt, hogy létre kell hozni egy egyetemi alapot, amiből lehetne támogatni az oktatók külföldi tapasztalatszerzését. A TTK esetében elvárás már a felvételnél a külföldi tapasztalat (bár ez több karon nem), éppen ezért inkább azt javasolja, hogy ez kari szinten kerüljön rendezésre a kari költségvetések terhére. Ez 18 igen szavazattal, 6 ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadásra került.

- Minőségfejlesztési Program I. része (Bevezetés) kiegészül az alábbi mondattal: „A jelen Program az első lépésnek tekinthető egy kiérleltebb, folyamatosan fejlesztés alatt álló Minőségfejlesztési Program felé.” Ez ellen az előterjesztés ellen Orosz Éva oktatási rektorhelyettes határozottan állást foglalt, ugyanis szakmai álláspontja szerint az program megfelel az elvárásoknak és ellenzi, hogy a Szenátus leminősítse azáltal, hogy ideiglenes anyagnak tekinti. Ez a javaslat végül 4 igen, 19 ellenében, 13 tartózkodás mellett elutasításra került.

Végül, az egész program emlékeim szerint 2 nem szavazat mellett elfogadásra került.

Egyéb ülések, egyeztetések, események

Belső ellenőrzés. (szeptember 13. és szeptember 28. Sebők Szilvia) Több részönkormányzat is jelezte szeptember elején, hogy a karon jelezték számukra, hogy belső ellenőrzésre fog sor kerülni, ami érinti a hallgatói önkormányzatokat is. Sujtó Attila szeptember 13-án tájékoztatást kért erről a megfelelő osztálytól. Szeptember 28-án Sebők Szilvia, a belső ellenőrzésért felelős személy hivatalos úton is jelezte felénk (ITK HÖK), hogy a korábbi ellenőrzések által javasolt módon időnként belső vizsgálatnak vetik alá az Egyetem egyes szervezeti egységeit, most éppenséggel a készpénzkezelést fogják ellenőrizni a HÖK-öknél és karoknál, illetve utóbbiak esetén a vagyongazdálkodást is. Azóta telefonos egyeztetésre is került sor, nálunk az ellenőrzés november 15-én lesz esedékes, de mivel nem hallgatói önkormányzatok egyáltalán nem kezelnek készpénzt, viszonylag rövid vizsgálattal számolhatunk.

ELTE Iskolaszövetkezet. A KHTEÖ ösztöndíj megszűnését követően kezdett a korábbiaknál is szorosabb kapcsolat kialakulni az ELTE Iskolaszövetkezet, illetve a Hallgatói Önkormányzat között. Szeptember 21-én tartott egy közgyűlést az Iskolaszövetkezet, amely ülésen az igazgatóság beszámolt a tagoknak az elmúlt időszakban végzett tevékenységéről és pénzügyi helyzetéről, valamint napirendre került egy alapszabály-módostás is. Hagyományosan az ELTE Iskolaszövetkezet közgyűlésében az EHÖK Elnökség szokta a ellátni a Hallgatói Önkormányzat képviselőjét, azonban a magam részéről nem tudtam jelen lenni ezen az ülésen. Mint utóbb kiderült, ez nem mutatkozik komoly hibának, ugyanis 2016. október 25-én a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága hiánypótló végzést adott ki, mely szerint a szeptember 21-én megtartott közgyűlésére vonatkozó meghívó nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, mivel nem tartalmazta külön napirendi pontként a székhelyváltozásról való döntést. Ezáltal megismételt ülésre van szükség, amely november 23-án esedékes.

Egyeztetés az ESZK vezetőjével. 2016. szeptember 30-án sor került egy személyes egyeztetésre Babos János ESZK vezető, Geréb Tünde ESZK osztályvezető, Surján Péter dékán úr, valamint jómagam között. A találkozót az ESZK kezdeményezte, hogy felmérjék, melyik Karon milyen hiányosságok mutatkoznak leginkább a szolgáltatások tekintetében. Ezen a találkozón szó esett többek között a különböző nemzetközi együttműködések okán nálunk lévő külföldi hallgatók helyzetéről, kollégiumi elhelyezéséről, valamint problémáikról. Tájékoztatást kaptunk arról, hogy az Egyetem szerződést kötött a hirdetőfelületeinke értékestése tárgyában egy külső partnerrel, így az együttműködésünket kérték a plakáthasználat tisztázása érdekében. Az volt felénk a kérdés, hogy azokat a külső szereplőket, akik plakátkihelyezésével az ELTE profithoz juthat, iránytsuk hozzájuk. Szóba került továbbá a látgymányosi kampusz hallgatói tereinek a hiánya. Öröndetes, hogy valamennyi szereplő egyetértett ennek súlyosságában és elkötelezettnek mutatkozott a problémára való megoldás keresésében. Geréb Tünde jelezte, hogy igyekszik utánajárni a vonatkozó előírásoknak. Utolsó témaként a TTK HÖK tutori/supervision rendszerrel kapcsolatos elképzelése merült fel, amely kidolgozásához a Szolgáltató Központ felajánlotta partneri együttműködését.

Közérdekű adatigénylések. Október 13-án tájékoztatást kaptam egy a gólyatáborok szervezéséri kereteire, szervező partnereire, a velük kötött szerződésekre és a költségekre vonatkozó közérdekű adatigénylésről, ami az Egyetemhez futott be. Az ELTE kérdést intézett az adatigénylőhöz, amire az Infotörvény lehetőséget biztosít, amennyiben a feltett kérdések nem teljesen egyértelműek. Az adatigénylő részéről nem érkezett válasz a törvényi határidőn belül, azaz ez az igénylés tárgytalannak tekinthető. Október 15. hatályba lépett a közérdekű adatigénylésekért kérhető díjakat szabályozó 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet, amely tartalmazza az anyag- és munkaerőköltségek számításának módját, valamint ezek maximális értékét.

MNB kiválósági ösztöndíj. A nyáron érkezett egy megkeresés (többek között) a TTK HÖK-höz Cseszregi Tamás oktatási igazgatótól, amely tárgya egy együttműködési megállapodás volt a Magyar Nemzeti Bankkal. Az MNB ösztöndíj lehetőséget kíván biztosítani a legjobb közgazdasági szakon tanulmányokat végző hallgatók számára. A TTK vonzáskörzetében a biztosítási és pénzügyi matematika mesterképzés tartozik bele ebbe a körbe. Arra kapott a TTK HÖK felkérést, hogy delegáljon valakit a bíráló bizottságba. Ezt a delegálást vállaltam. Október 20-án került sor az MNB kiválósági ösztöndíjak bírálására, amelynek keretében az egyetlen TTK-s pályázó el is nyerte egy ilyen ösztöndíjat, teszem hozzá, nem érdemtelenül.

Projektek állása

Szombathelyi integráció

A szenátusi ülésekről szóló részben már előrevetítettem, hogy megszületett a Nyugat-Magyarországi Egyetem szombathelyi karainak és a Savaria Egyetemi Központnak az integrációjáról szóló döntés. Amennyiben aláírásra kerül a szerződés az ELTE és a SEK között, úgy február elsejével még körülbelül 1000-2000 hallgatóval bővül az ELTE polgárainak köre. A szervezeti struktúrát meghatározó szabályzati módosításoknak meg kell lenni addigra. Ez igaz a Hallgatói Önkormányzat alapszabályára is, amely tartalmazná annak részleteit, hogyan is nézne ki a szombathelyi hallgatók képviselte. Ennek koncepcióját az elnökségi üléseken elkezdjük kidolgozni, az első tervezet egy új részönkormányzat létrehozását célozta. Ezt a TTK HÖK fenntartásokkal kezelte, több észrevételt tettünk. Felmerült az önálló ISZTK keret biztosítása a szombathelyi kampusz számára és egy helyi ösztöndíj bizottság felállításának igénye. Ez számos kérdést felvet, könnyen elképzelhető, hogy ugyanolyan teljesítménnyel az azonos képzésben részt vevő hallgatók közül valamelyik kap, valamelyik nem kap ösztöndíjat. Ez végül elvetésre került, nem sok előnyt sikerült felhozni mellette. Az Elnökség tett egy szombathelyi látogatást a szeptember 30-i hétvégén, ahol megismerkedtünk a szombathelyi karok működésével és az ottani jelenleg működő hallgatói érdekképviseleti rendszerrel. Ezen tapasztalatokból azt a konklúziót vontuk le, hogy a szervezeti kultúránk megosztása érdekében építkezésnek kell szólni az első időszakot, képzéseket kell tartani és bevonó kampányt kell lefolytatni. A legutóbbi elnökségi üléseken a felvázolt új részönkormányzat létrehozását megcélzó tervezet felülrásra került. Az új struktúra úgy nézne ki, hogy a részönkormányzatokba tagozódna be a szombathelyi telephely megfelelő szakterülete, lenne egy szombathelyi ügyekért felelős részönkormányzati tisztségviselő, valamint az ő munkájuk koordinálására egy EHÖK tisztségviselő is. Ebben a konstrukcióban különösen nagy hangsúlyt kap majd a kommunikáció. Egyetlen biológia BSc képzés lesz az ELTE-n, így az érdekképviseleti ügyekben egységes fellépést kell elérni, ez csak úgy tud megvalósulni, ha világosan látjuk a szombathelyi helyzetet és a problémákat. Első körben november 30-i EHÖK küldöttgyűlésre szükséges elkészítenünk az alapszabályunk legszükségesebb módosításait. Ennek zavartalan lefolyása érdekében lesz egy egyeztetés a héten Pozsár-Szentmiklósy Zoltán hallgatói biztos úrral. Amennyiben marad az ütemterv, akkor ehhez a TTK HÖK Küldöttgyűlésének újabb rendes ülést kell majd tartania novemberben. Az integrációval kapcsolatos részletekről kérdés esetén szívesen adok még szóbeli tájékoztatást.

Gólyatáborok

Talán a legtöbbeket érdeklő téma. Miután az ELTE adminisztrációján keresztül folytatott beszerzési eljárás hozományaként tavaly magunkénak tudhattuk a TTK HÖK minden idők legdrágább gólyatáborait és az idén talán az eddigieknél is jobban megtapasztalhattuk milyen nehézségeket is görget elénk a külső szervező cég, a táborok megszervezéséért felelős szervezeti egység – az Egyetemi Szolgáltató Központ –, valamint a táborok programfelelősei közötti viszonyrendszerben való kényes elnavigálás, kijelenthető, hogy igazán megérett a helyzet a gólyatáborok koncepciójának felülvizsgálatára. Nehezen tagadható, hogy van erre felsőbb nyomás, azonban ez önmagában nem szabad, hogy determináljon bármit is, a fő cél a hallgatói érdekek kell legyenek. Azonban ez már egyáltalán nem világos, hogy mit is jelent. Ennek a kérdéskörnek a megvizsgálására a TTK HÖK Küldöttgyűlése felhatalmazást adott egy gólyatáborokkal foglalkozó munkacsoport felállítására, amely vezetésére saját hatáskörben Égerházi Bálintot kértem fel. Ennek a munkabizottságnak az elsődleges feladata körbejárni ezt a kérdéskört és egy javaslatot letenni a Választmány elé, amely megalapozhatja a vezetői döntéseket a témakörben. Mikor valami okból újra vagyunk kénytelenek gondolni a jól bevált gyakorlatainkat számos hibába belesétálhatunk, ezek egyike, hogy görcsösen ragaszkodunk a már bejáratott megoldásokhoz, nem azért, mert az a lehető legjobb megoldást képviselő, hanem egyszerűen a hagyományra hivatkozva- Önmagában a hagyomány valóban közösségkovácsoló erővel bír, azonban az első és legfontosabb kérdés az kell legyen: mi célja a gólyatáboroknak? Miután erre a kérdésre válasz születik, jöhet csak a következő lépés, megvizsgálni, hogy mely konstrukció, mely szervezési struktúra tudja leginkább szolgálni ezt a célt. Másik gyakori hiba az ilyen folyamatoknál, hogy nem csak a múlthoz ragaszkodunk görcsösen, hanem a jelenhez is, nevezetesen a saját elképzeléseinkhez. Magam sokat rágódtam a kérdéskörön, jó ideje közelről figyelem hogyan is épül fel a Természettudományi Kar hallgatói közössége és ez alapján kialakult bennem az a kép, hogy komoly törésvonalak húzódnak a hallgatók közötti szociális hálóban. A TTK HÖK tökéletesen leképezi ezt a jelenséget, szakterületek laza szövetsége az egész részönkormányzat. Ez komoly gyakorlati problémákat is szül azáltal, hogy könnyen az a hamis kép alakulhat ki az emberekben, hogy autonóm szakterületek önállóan látnak el érdekképviselési feladatot, azonban ez korántsem működőképes. A TTK HÖK csak akkor tud eredményesen működni, ha elfogadjuk alapigazsággként, hogy a TTK HÖK egyetlen egység, amelyet nem lehet megbontani. Mikor felteszem magamnak a kérdést, hogy hogyan lehetne a szakterületek közti viszonyt és együttműködést szorosabbra húzni, hogyan lehetne azt elérni, hogy egy kémiai hallgató a matekosok által szervezett teadélutánra ne úgy gondoljon, mint egy számára idegen társaság programjára és amennyiben kedve és ideje engedi, vehesse a bátorságot, hogy elmenjen rá, akkor arra jutok, hogy nagyobb hangsúlyt kell helyezni a kari identitás képzésébe. Ez rettenetesen nehéz

feladat, hiszen egy nagyobb közösséghez való szoros kötelék kialakítása mindig keményebb erőfeszítéseket igényel. A legerősebb identitásformáló eszközünk a gólyatábor, hiszen semmilyen hatás nem érhet fel az első benyomással, azzal, amikor a középiskola után a diák először kerül egyetemi közegbe, először kénytelen definiálnia saját hallgatói identitását. Emellett a kari rendezvények szerepe eltölpül. Nem véletlen, hogy ezt most az írásbeli beszámolómba is feltett szándékom volt bevenni. Nem gondolom, hogy ezen szempont mentén kellene kizárólag kialakulnia egy koncepciónak, de úgy érzem, hogy bizonyos problémák csak bizonyos látószögéből látszódnak és szükséges ezekre felhívni a figyelmet, mert számos érv könnyen el tud sikkadni.

Vezetőképző értékelés

Hosszú idő után újra vezetőképzőt tartott a TTK HÖK. Nyáron már igyekeztünk előkészíteni a tervezetet, amely tisztázni volt hivatott a vezetőképző alapvető kereteit. Ennek keretében arra jutottunk, hogy párhuzamosan szeretnénk tartani egy bevonó- és egy munkahétvégét, bár ez kétségtelenül komoly szervezési bonyodalmakkal jár. Ezek a bonyodalmak, annak rendje és módja szerint, meg is mutatkoztak. A programkínálat vázlatát viszonylag gyorsan sikerült összerakni. Ebből a szempontból – a visszajelzések alapján is – erősnek értékelem a vezetőképző programját, voltak komoly szakmai munkát igénylő szekciók és tréning jellegűek egyaránt. Sajnos kevés visszajelzés érkezett, ezek többnyire pozitívak voltak, egyedül a tárgyalástechnika tréning értékelése lett inkább negatív. Ezen a jövőben változtatni fogunk. A szervezés során számos probléma merült fel, belső konfliktusok kerültek felszínre, azonban ez összességében nem akadályozta meg, hogy egy körülbelül 50 fős, inkább sikeresnek mondható rendezvényt tudjunk magunk mögött. Az önképzési folyamatot nem szabad abbahagyni, az egészséges szervezetfejlesztés érdekében fenn kell tartani ezt a lendületet. A következő állomás egy januári munkahétvége lesz a tisztségviselőkkel, majd tavasszal egy újabb hétvége elé nézhetnénk. Az még eldöntés előtt áll, hogy

Tantervek felülvizsgálata

Már az elnöki programomban előrevetítettem, hogy tantervi átalakításoknak nézünk elébe. Több erő is mutat ebbe az irányba, az egyik a – talán számunkra a legjelentősebb – a hallgatói igény, sok visszajelzés mutatja, hogy érdemes lenne felülvizsgálni a tantervek felépítését, egy másik az, hogy módosult a képzési és kimeneti követelményeket meghatározó jogszabály, a harmadik pedig a dékáni programban lefektetett célkitűzések, amiket már több ízben kiemelttem. Ez a folyamat most novemberben kezdetét vette. Ahogy a programomban írtam, az utóbbi időszak legfontosabb periódusa veszi ezzel kezdetét, most van alkalmunk arra, hogy érdemi lépést tegyünk egy a kor követelményeihez jobban illeszkedő, hallgatók számára kedvezőbb, talán magasabb minőségi mércét elérő képzés felé. Sok szakterületen beindult a mozgólódás, a Biológia Intézet például

meglépte azt a már-már esszenciálisan szükséges lépést, hogy újragondolja a teljes biológia BSc képzést, kezdve egészen a képzés struktúrájától. Ebben a szituációban különleges felkészültséget kell mutatnunk. A hallgatói érdekek képviselése akkor tud eredményes lenni, ha sikerül következetesek maradnunk és megőrizzük integritásunkat. Ez különösen igaz most, hogy van egy kitűzött irány, amelybe a reformok a képzéseket el kívánják mozdítani, ez együtt járna több, rendszeresített konzultációval – itt említeném meg, hogy egy munkacsoportunk aktívan foglalkozik egy supervision koncepció kidolgozásával, amely tervezet első verzióban várhatóan heteken belül elkészül –, több otthoni munkavégzéssel és egy lehetőségekhez mérten egységes demonstrátori rendszer kidolgozásával. Ehhez szükséges, hogy legyen egy egységes víziónk a természettudományos képzés alapvető sarokpontjait illetően, amely reflektál az imént felvázolt irányvonalra. Ezt valamennyi szakterülettel közösen kell megalkotnunk és képviselnünk. Előrebocsátom, ebben a kérdésben nem vagyok túlságosan rugalmas a téma jelentőségéből kifolyólag, ezért valamennyi szakterülettől elvárom, hogy egyeztessen az álláspontokat illetően. Ez elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy különböző testületekben szakmailag megalapozottan és határozottan tudjuk képviselni állásfoglalásainkat.

Hoksza Zsolt

Elnök

ELTE TTK HÖK

E-mail: elnok@ttkhok.elte.hu