

Jegyzőkönyv

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A (Északi Tömb), Kari Tanács Terem, 2017. 06. 30. 16:00

A jegyzőkönyvet készítette: Őri Bálint

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Horváth Luca (*elnök*), Agócs Julianna, Codogno Borbála, Farkas Sophie, Kurucz Bálint, Nagy Lőrinc, Valánszki Luca (*biológia szakterület képviselői*), Kékesi Ádám, Meleg András, Rácz Gergely, Szigeti Balázs Endre (*fizika szakterület képviselői*), Benke Petra, Égerházi Bálint, Laza Dániel, Lukács Károly, Mekker Julianna, Varga Dávid, Vörös Réka (*földrajz- és földtudományi szakterület képviselői*), Ungi Balázs, Vajda Levente (*kémia szakterület képviselői*), Lekies László, Simon Richárd, Tóth Marcell Dávid (*matematika szakterület képviselői*), Dohány-Juhos Nikolett, Lukács Márton, Őri Bálint, Pintér Kornélia, Szabó Áron és Vigh Patrícia (*tanárképzési szakterület képviselői*).

Tanácskozási joggal: Benkovits Ádám, Csonka Diána, Fetter Dávid, Holczbauer Alíz, Horváth Zsombor, Pitlik László és Szenes Áron.

16:14: Horváth Luca megnyitja az ülést

Mandátumellenőrzés: az ülés 28 fővel határozatképes.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

1. Bejelentések
2. Tisztségviselői ösztöndíjak
3. Személyi kérdések
4. ISZTK keretbeszámoló
5. ELTE TTK HÖK 2017-es költségvetése
6. Egyebek

Módosító javaslata senkinek nincs, a kiküldött tervezetet a jelenlevő tagok egyhangúlag elfogadták az ülés napirendjének.

n/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Horváth Luca jelöli Őri Bálintot jegyzőkönyvvezetőnek, Őri Bálint vállalja a jelölést.

(n+1)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal egyhangúlag megválasztotta Őri Bálintot jegyzőkönyvvezetőnek.

Horváth Luca jelöli Csonka Diánát szavazatszámológónak.

(n+2)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése igen 28 szavazattal egyhangúlag megválasztotta Csonka Diánát szavazatszámoló bizottsági tagnak.

1. Bejelentések (16:16)

Az OHV mindenki számára nyilvános lesz, az ÁJK javaslata az volt, hogy a nyilvánosságát ne lehessen visszavonni, viszont ezt a Szenátus nem fogadta el. Akkor lehet ennél nagyobb lépni a nyilvánosság felé, ha a hallgatók nem vulgárisan és sokszor indokolatlanul szidnak oktatót. A jövőben az OHV két kérdőíven fog menni, az egyiket a szorgalmi időszakban kell kitölteni, a másikat úgy, ahogy most, az szól majd az értékelésről, vizsgáztatásról. A rangsorolások tárgyfelvételénél kapható pluszpontok kérdése nem tisztázott ebben a tekintetben.

Gólyatáborok: Két napja lejárt az ajánlattételi időszak, három pályázat érkezett, ezek közül kettő érvényes.

16:20: Fetter Dávid megérkezik.

Égerházi Bálint: oktatóknak lesz-e lehetőségük egyes kérdőíveket nem nyilvánosságra hozni, másokat pedig igen?

Horváth Luca: nem tudja, de az ilyen cenzúra egészen előnytelen lenne. A TTK HÖK elnökének van lehetősége lekérni az elmúlt időszakok OMHV-it, ezzel kapcsolatban Lukács Mártonnak, Prátpál Mirtyllnek vagy neki kell szólni.

16:23-kor Horváth Luca lezárja a Bejelentések napirendi pontot.

2. Tisztségviselői ösztöndíjak (16:23)

Rácz Gergely e-mailben javaslatot tett az ösztöndíjak mértékére.

Meleg András: indoklást kér, hogy miért változnának így az ösztöndíjak.

Őri Bálint: segítene az is, ha tudnánk, mennyiről változna.

Horváth Luca, Dohány-Juhos Nikolett: a javaslatban 15%-kal szereplők általában 20%-ot kapnak a jelenlegi szabályozás szerint. Az indokolja a változtatást, hogy az ISZTK leosztás változni fog, nem lesz elegendő az összes – jelenleg érvényben levő – ösztöndíj kifizetésére.

Rácz Gergely: a legutóbbi küldöttgyűlési ülésen sok ösztöndíj csökkentésre került, arányosságot kellene kialakítani, ne legyen nagy különbség az egyes tisztségekkel járó munka és az érte járó ösztöndíj között.

Horváth Luca: vannak új tisztségek, amelyekről nem lehet megfelelően megjósolni, hogy mennyi munkával jár. Ettől függetlenül, az ISZTK keret miatt is indokolt lehet egy ilyen jellegű módosítás.

Égerházi Bálint: van-e értelme 2%-kal csökkenteni, ezzel nem spórolunk meg sokat.

Rácz Gergely: igen, ez leginkább kozmetikázás.

Dohány-Juhos Nikolett: ez nem menti meg az ISZTK keretét sem.

Horváth Luca: nem tisztességes, ha valaki jelentkezik egy tisztségre, és a jelentkezésekor változtatjuk meg az ezért járó ösztöndíjat.

Rácz Gergely: ne személyeskedjünk!

16:31: Nagy Lőrinc megérkezik.

Meleg András: csak nem az ösztöndíjért jönnek, csak nem fogja elriasztani ez őket.

Horváth Luca:

Lukács Márton: válasszuk el egymástól, hogy mennyi járna érte, és hogy mennyire van lehetőség.

Horváth Luca: EB elnökének nem csökkentené az ösztöndíját. EHÖK EB átalakul: minden részönkormányzat delegál egy-egy tagot, ebből áll össze az EHÖK EB, az ottani küldöttgyűlés választ egy elnököt a bizottságnak.

Rácz Gergely: az volt a cél, hogy megmaradjon az 5% különbség a tag és az elnök között.

Vita a témában.

Rácz Gergely számszerű javaslatai következnek, minden tételről egyesével szavaz a Küldöttgyűlés:

(n+3)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése a Lakhatási, esélyegyenlőségi és társadalmi kapcsolatok referens ösztöndíjának 20%-ról 15%-ra történő módosítását 25 igen szavazattal 3 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében támogatja.

(n+4)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése a Kulturális és sport referens ösztöndíjának 20%-ról 15%-ra történő módosítását 28 igen szavazattal 1 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében támogatja.

(n+5)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése az Ellenőrző Bizottság elnöke ösztöndíjának 20%-ról 18%-ra történő módosítását 14 nem szavazattal 13 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett nem támogatja.

(n+6)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése az Ellenőrző Bizottság tagjai ösztöndíjának 15%-ról 13%-ra történő módosítását 14 nem szavazattal 13 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett nem támogatja.

A jogsérelmi referens ösztöndíjának 20%-ról 15%-ra történő módosítása javaslatához Horváth Luca indoklást kér. Rácz Gergely: átalakult a pályázati kiírás, a mostani alapján inkább kiegészítő szervként működik, nem annyira önállóan, mint korábban. Horváth Luca: ő módosította a pályázati kiírást, nem ez volt a cél a különböző pontok kihúzásánál. Minden tisztségviselő a küldöttgyűléstől függ, mert a küldöttgyűlés választja meg. A módosítás leginkább az egyetemi felépítés változása miatt alakult így. Az egyetemi ombudsmannal is neki kell majd tartania a kapcsolatot, mivel ez egy új tisztség, ez nehézség lehet. Pozsárinak felvetette, hogy kellene hallgatónak is pályázatot kiírni ezzel együtt, mert minden tisztségviselőnek a tevékenységéért az elnök felelős, illetve minden tisztségviselő a küldöttgyűlésnek és az elnöknek tartozik felelősséggel.

(n+7)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése a Jogsérelmi referens ösztöndíjának 20%-ról 15%-ra történő módosítását 5 igen szavazattal, 5 nem, 17 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében nem támogatja.

16:44: Lukács Márton kimegy a teremből.

16:44: Horváth Luca lezárja a Tisztségviselői ösztöndíjak napirendi pontot.

3. Személyi kérdések (16:44)

Jogsérelmi referens tisztségre két pályázat érkezett Pitlik László és Imre Dóra részéről. Pályázatát először Pitlik László ismerteti, Imre Dóra elhagyja a termet.

Pitlik László: nem változtatott sokat, az egy hónappal korábbi tervek ma is élők, bízik abban, hogy a szavazáskor majd támogatni tudjuk. Kérdéseket vár.

Rácz Gergely: mentorként milyen értékelést kapott?

Pitlik László: régen volt mentor, pontosan nem emlékszik az értékelésekre. Volt olyan, aki azt mondta, hogy a félév közben nem igazán volt aktív, de az elején az informáláskor nagyon. Úgy érzi, hogy ebben a feladatkörben való jártassága segít a tisztség betöltésében.

Horváth Luca: összességében pozitív értékelést kapott, a negatívakat ki is emelte.

Csonka Diána: hogy fogsz tudni együtt dolgozni a kar vezetésével?

Pitlik László: legutóbb is felmerült a kérdés. Úgy gondolja, hogy a korábbi összetűzéseket teljesen háttérbe tudja szorítani ebben a helyzetben. A célja a konkrét infók továbbítása, hallgatói problémák illetékesekhez való eljuttatása.

Horváth Luca: meglátásod szerint melyik eljárás a helyesebb: korrekten megfogalmazott kritikákkal kompromisszumra törekszünk, vagy törvényekkel, határozatokkal fenyegetődzünk, és ajtóstól megyünk a házba?

Pitlik László: ha oktatókkal kapcsolatos probléma van, akkor fontos, hogy kompromisszumra törekedjünk, már csak azért is, mert a hallgató sokszor szubjektíven véleményez ilyenkor. Ha a HKR-ben világosan leírt szabályt bizonyíthatóan megsért az oktató, akkor viszont erre mindenképp fel kell hívni a figyelmét, és érvényesíteni kell a hallgatók érdekeit

Szigeti Balázs: fizikán volt sok olyan, hogy a problémákkal a hallgatók egyesével kerestek fel oktatókat. Hogyan járma el, hogy az ilyen gerillaakciókat mellőzzék a hallgatók?

Rácz Gergely: szakterületi koordinátor feladata lenne szerinte az alapszabály szerint az első körben egy intézeti problémával. Ezek szerint az ezen túlmutató ügyekben kell a jogsérelmi referensnek eljárnia?

Horváth Luca: a gerillaakciókat is támogatni kell, fontosabb az érdekvédelem, mint hogy ne legyen senkinek rossz véleménye a HÖKről. A jogsérelmi referensnek naprakészebb tudása lehet e téren, fontos láncszem ő is.

Pitlik László: szakterületi koordinátor munkájába sok minden más is beletartozik, a szabályzatok megalkotásában pl. neki fontosabb a dolga. A jogsérelmi referens inkább a már leírt szabályok betartását figyeli. A jogsérelmi referens a szakterületi koordinátorok által már ismert problémákat tudná összesíteni és becsatornázni a felsőbb szintekre. A gerillaakció, az önállóság nem probléma alapvetően, főleg, ha gyors eredményt kíván a dolog. Ha a körülmények megengedik, akkor viszont a képviselőket és a szakterületi koordinátorokat kéri, hogy emlékeztessék időről időre a hallgatókat, hogy van egy ilyen tisztség, és lehet ezzel élni. A honlapon egy anonim felületet létre lehetne hozni. Az egyetemi ombudsman felállításával együtt kampányok futhatnának, amelyben hangsúlyt kaphatnak a tisztség is.

Lukács Károly: jogfilozófia meg a faszom. Pályázatát komolyan gondolja-e, a korábbi években voltak méltatlan dolgai, pl. amikor a dékán ellen indított eljárást.

Horváth Luca: figyeljünk arra, hogy milyen információkat osztunk meg az ülésen!

Pitlik László: azt tartja fontosnak, hogy személyes meglátásaitól függetlenül tudja magát az eljárások során. Ebben a formában olyan előremutató lépések tehetők, amelyekre korábban nem volt lehetőség, így teljesen komolyan gondolja. Új lehetőség nyílt, amelyeket ki szeretne használni. Ha egy pályázati szigorítás az egyértelműbb irányba tolja el a dolgokat, akkor az helyes. Minél egyértelműbb valami, annál hatékonyabban tartható fenn. Fontos, hogy ne a szokásjog legyen egyedülálló, mert ezek a személyekkel együtt kikopnak.

Vigh Patrícia: gerillaakciók támogatásával egyetért ő is, hogyan biztatná a hallgatókat, hogy cselekedjenek? Ha megkeresik, akkor tanácsolná-e, hogy járjanak el magukban?

Pitlik László: a jelenlegi pályázat nem teszi lehetővé, hogy a hallgatók helyett járjon el. A kiegészítő információkat kell hatékonyan továbbítani, hogy a hallgatók tisztában legyenek a lehetőségeikkel. A HKR ismerete hasznos, de mindenki nyilván nem lehet tisztában minden részében. A relevánsabb részeket gyűjtené össze, hogy a hallgatók könnyen megtalálhassák a számukra lényeges dolgokat. Ha konkrét problémák merülnek fel, akkor lehet egy olyan kompromisszumos megoldás, ahol nincs szükség a testületre.

17:06: Lukács Károly kimegy.

17:07: Lukács Károly visszajön.

Információ megosztása fontos, hogy a hallgatók önállóságát növelhessük hosszú távon.

Rácz Gergely: pályázatában: képviselőkön keresztül szeretne kétirányú, aktív kommunikációt megvalósítani. Miért a képviselők?

Pitlik László: sokan vannak, ha minden évfolyamot lefednek minden szakterületen, akkor válik lehetővé a referens munkája.

Rácz Gergely: mentorrendszer nem lenne kézenfekvőbb és szélesebb kör?

Pitlik László: de, viszont a mentorrendszer elméletileg úgyis megteszi ezt hivatalból, a képviselőknek viszont az a lényege, hogy képviseljenek mindenkit egy szakterületen. A mentorrendszerre nem tért ki külön, de nyilván fontos.

17:10: Lukács Károly és Égerházi Bálint kimegy.

Laza Dániel: tisztségviselőknek miért írta, hogy legyen kötelező egy héten belül válaszolni az e-mailekre?

Pitlik László: minden határidőhöz van kötve az egyetemen, ez belefér. Az fontos, hogy a hallgatók kapjanak valaki visszajelzést, különben a HÖK kommunikációja kihál.

Rácz Gergely: egy hét segíti elő ezt, amikor a szociális támogatás pl. 1,5 hét?

Pitlik László: 24 órát tűzne ki maga elé, ez lenne az ideális, de nem akarja kötelezővé tenni.

17:12: Lukács Károly visszajön.

Csonka Diána: hogyan közelítenél egy oktatóhoz, Luca kérdésére visszatérve.

Pitlik László: igyekszik válaszolni, de az ilyen folyamat nagyban függ az aktuális helyzettől. Jó lenne a hallgatóval együtt megkeresni az oktatót, ezután lehet e-mailben megkeresni a hallgatók által ismertetett problémákkal.

17:13: Égerházi Bálint visszajön.

Akkor keresné meg személyesen az oktatót, ha ismeri, vagy ha alkalmas időpontban tartja a fogadóóráját. Nem célravezető „ajtóstól a házba” menni, a hallgató álláspontját sem lehet feltételek nélkül elfogadni és képviselni, a véleményeket kell egymáshoz közelíteni, és egy külső fórumon dől majd el a dolog, pl. a TH-n.

Csonka Diána: ellentmondást lát, ha a hallgatók érdekeit képviseli, de valójában csak kikeresi a szabályokat, és a háttérből segít is meg nem is; ellentétet hordoz magában a tisztség.

Pitlik László: a fejében él egy kép a tisztséggel kapcsolatban. Információk megosztása a hallgatókkal a nulladik lépés. Következésképp az oktató oldalát kell megismerni. Objektív rendezésre egy külső fórum lesz alkalmas, a referens feladata, hogy minden információt összesítsen.

17:17: Meleg András kimegy.

Helyzetek párhuzamos vizsgálata fontos, hogy ne kelljen a referensnek aktívan szerepet vállalnia. Inkább a mérleg nyelvén kell lennie.

Laza Dániel: alakuló óta segített-e bármiben diákoknak?

Pitlik László: vizsgaidőszak volt, a saját teendőivel foglalkozott, szakkollégiumi tisztségviselő volt, nem foglalkozott ilyenekkel. Megválasztása esetén a prioritásokat átrendezné az életében.

Horváth Luca: alakuló óta nem igazán volt olyan feladat, amihez nem kellett komoly szintű titoktartási nyilatkozat, elnöki, tisztségviselői és képviselői teendők voltak, nem juthatott volna más könnyen feladatokhoz

Rácz Gergely: mennyire előnyös, hogy személyes rossz tapasztalatokkal kezd a munkát?

Pitlik László: személyes tapasztalattal lehet elkezdni, sajátokkal és másokéival. Párhuzamosan fontos, hogy minél több nézőpontot meg tudjon vizsgálni. Hosszabb távon nagyobb haszna is lehet a hallgatóknak, ilyen pl. az ISZTK keret elosztása. Jogsérelmi referensnek csak rossz tapasztalatokkal lesz dolga.

Horváth Luca: ISZTK keret elosztása miért a jogsérelmi referens dolga?

Pitlik László: tételes szabálysértés nem történt eddig a KÖB részéről, de a jövőbeni pályázatok elfogadása múlhat ezen, azzal pedig sérülhetnek hallgatói érdekek, ha nem figyelünk. A pályázatok elfogadottsági aránya egy könnyen monitorozható változója a hallgatók helyzetének. Fontosnak tartja, hogy rendelkezésre álljon az ilyen jellegű megkeresésekkel kapcsolatban is.

Horváth Luca: lesz ilyen hallgatói megkeresés, már volt is, de ilyenkor a HÖKnek azt kell kommunikálni, ami a pályázati kiírásban volt. Nem kell minden pályázatot 100%-ban támogatni, a kar egy extra lehetőséget ad azzal, hogy 50%-ban támogatja őket egyes dolgokban. Nem kell kompenzálni, hiszen nincs miért, pluszt kaptak!

Pitlik László: doktoranduszok kommentje.

17:26: Laza Dániel kimegy.

Horváth Luca: amikor a TTK HÖK tisztségviselőt választ egy fontos pozícióra, akkor a pályázó vélekedése egyes kérdésekről kritikus fontosságú. Ha a küldöttgyűlés nem tud maximálisan mögötte állni, akkor bele kell menni az ilyen vitákba, mert tudnunk kell, hogy hogyan vélekedik az illető egyes dolgokról.

Égerházi Bálint: jó lenne, ha a hallgató tervezhetne, ilyesmi irányokba mentünk el. De a KÖB nem tudhatja előre, hogy hány pályázat lesz, ergo mennyi jut egyegy emberre. A hallgató emiatt soha nem fog tudni előre tervezni.

17:29: Meleg András visszajön.

Pitlik László: árnyalja a korábban mondottakat. Fontos továbbítani a hallgatói megkereséseket, hogy esetlegesen módosítani lehessen később a pályázati kiírást az igényekhez mérten. Érdemes elgondolkodni, hogy a szervezeten belül milyen egyéb lehetőségek merülnek fel, de ez inkább személyes, és nem a tisztséghez tartozik.

17:31: Laza Dániel visszajön.

Akkor van baj, ha korábban rendre támogattak bizonyos típusú hallgatói pályázatokat, majd a szabályok megváltoznak, és ezzel a hallgatók lehetőségei is. El kell gondolkodni, hogy nem jobb-e egy mérlegeléses jellegű pályázati rendszer a köbben. Kifutó rendszerben, vagy az előnyösebb, új szabályozás legyen-e érvényben a korábbi hallgatókra; ezzel kapcsolatban lenne munkája a jogsérelmi referensnek.

17:33: Lukács Márton visszajön.

Horváth Luca: pályázati kiírásokról a köb dönt, ennek tagja két hallgató, egy doktorandusz, három közalkalmazott. Laci válaszára majd az ülés után, személyesen reagálna, mert sok tárgyi tévedés volt benne, de nem szeretne ezzel befolyásolni senkit sem a szavazás előtt.

Több kérdés nem érkezik, Pitlik László 17:35-kor elhagyja a termet.

Égerházi Bálint: az eddigi kérdéseknek reméli, hogy nagy impact faktora lesz.

17:36: Imre Dóra visszajön a terembe, bemutatkozik, ismerteti pályázatát. Fontosnak tartja a tisztséget, kell, hogy legyen, aki célzottan foglalkozik a hallgatói problémákkal, megoldást kereshet rájuk az oktatókkal együtt.

Szigeti Balázs: milyen képességek teszik alkalmassá a tisztség betöltésére?

Imre Dóra: megfelelő kommunikációs készség, szabályok értelmezése megy neki,

Rácz Gergely: szakterületi koordinátorok feladatával hogyan fésülné össze a munkát?

Imre Dóra: egy létrát kell megmászni, első körben a szakterületi koordinátor keressen megoldást ezekre, ha nem születik megoldás, akkor lehet elővenni a jogsérelmi referenst, és nem szabad először a dékánhelyetteshez menni.

Balázs: milyen csatornákon képzei a kommunikációt a vezetés és a hallgatók felé? Hogyan kezelné, ha egyes hallgatók a hivatalos utat kikerülve, egyénileg járnának el egyes ügyekben, erről hogyan beszélné le őket?

Imre Dóra: jogsérelmi referensnek a küldöttgyűlésnek be kell számolni rendszeresen, hogy mik történtek. Fontos, hogy a szakterületi koordinátorokhoz is becsatornázza, ha valami őket megkerülve érkezik el hozzá. A mentorrendszert mindenképp felhasználná, a TétÉKás nyúzbán is lehetne ezzel kapcsolatos cikkekben népszerűsíteni a tisztségből eredő lehetőségeket. Oktatók elfoglaltsága miatt nehéz, de megoldaná, hogy személyesen találkozzanak.

Rácz Gergely: szabályzatok változásait figyelemmel kell követnie, de ő részt szeretne venni a szabályalkotásban. Egyeztetett-e Mirttyel?

Imre Dóra: nem.

Farkas Sophie: sok hallgató fordult hozzá azért, mert nem hirdettek meg elég vizsgát. A HKR-ben van egy olyan szabályzat, hogy a vizsgák között el kell tennie két hétnél. Ez a hallgatóknak előnyös, de a szabályzat sérül; ilyenkor mit tennie?

17:45: Dohány-Juhos Nikolett és Pintér Kornélia kimegy.

Horváth Luca: pontatlan az idézés.

Lukács Márton idézi a vonatkozó szabályzatot.

Horváth Luca: a szabályzat azt zárja ki, hogy a vizsgákat egy héten belül tudják le.

Lukács Márton: az oktatók közül sokan úgy értelmezik, ahogyan ő is, hiszen a bekezdés tényleg nem egyértelmű és ellentmondásos.

Horváth Luca kéri Csonka Diána véleményét a szabályzat értelmezéséről.

Csonka Diána: ő úgy értelmezi, hogy legyen olyan két vizsga, amelyek között három hét eltelik, de sajnos sok oktató tényleg rosszul értelmezi.

Imre Dóra: pont az ilyen kétértelmű és hátrányos passzusokat kellene kivenni a HKR-ből.

Rácz Gergely: Balázshoz csatlakozik, üresnek érzi a pályázatot. Az utolsó bekezdésben sok apróbb részletre kitér, ebben a be nem töltött tisztségekről is beszél sokat, szeretne ezekben segíteni. Ezt hogyan képzei, és miért?

Imre Dóra: Égerházzal beszélt, ő javasolta, hogy pl. a szociális támogatás időszakban a jogsérelmi referens is foglalkozzon az ösztöndíjakért felelős referenshez beérkező levelekkel. Nehéz sok konkrétumot írni úgy, hogy új a tisztség.

Laza Dániel: alakulól óta segítette-e valahogyan a hallgatókat?

Imre Dóra: nyúz terjesztésben, cikkírásban, hali körül eddig is segített, amit tudott.

Szigeti Balázs: TDK-zik is, ezzel együtt hogyan tudná összefésülni a tisztségviselői munkát?

Imre Dóra: nyáron lesz a munka oroszlánrésze, ezért nem gondolja, hogy problémát jelentene ez.

Több kérdés nem érkezik, 17:53-kor Imre Dóra kimegy a teremből.

Égerházi: amikor Dóri megkereste, segített neki, hogy feltöltse tartalommal a pályázatot. Az ajánlataira nyitott volt, és a kritikus időszakokban tehermentesítheti például az ösztöndíjakért felelős referenst. Ez a szűrő eddig is jó lett volna. Ez alapvető különbség a két jelölt között, Laci a függetlenségben látja a lehetőséget, kívülálló akar maradni valamennyire, Dóri pedig mindenkinek segítene, a motivációja nagyobb, ezért is tudná őt támogatni.

Csonka Diána: egyikük láthatóan alkalmasabb, de valakivel már negyedik éve vannak problémák, és nem érzi úgy, hogy tisztességes motivációi lennének.

Horváth Luca: nem ért egyet, őt csak Laci kereste meg, érdeklődött pl., hogy miért változott a pályázati kiírás. Nem tudja megítélni, hogy nem kezelné-e a saját játszóterének a tisztségét, de úgy gondolja, hogy a többi hallgató érdekében is ugyanúgy igyekezne eljárni.

Lukács Károly: önmaga paródiájává vált, nem veszi komolyan az egyetemvezetés sem.

Horváth Luca: ő még nem válaszolt egy levelére már másfél hete.

Lukács Károly: ő nem tudja komolyan venni, a pályázatát sem.

Horváth Luca: ne sülyedjünk oda, hogy korábbi személyes tapasztalatokból kifolyólag bélyegzünk meg valakit!

Égerházi Bálint: nem ismeri a pályázások módját, az ösztöndíjakkal kapcsolatban súlyos tárgyi tévedései vannak. Az számít neki, hogy egy-egy részlet megfelelő legyen, de a teljes képet nem látja.

Horváth Luca: ugyanez, és ez veszélyes, félretájékoztatások keletkezhetnek ennek nyomán. A kérdés, hogy túl tud-e lépni ezeken a dolgokon, és megválasztása esetén képes lenne-e egy olyan gondolkodásra, mely szerint a teljes képre kell figyelmet fordítani. Dóriról ezt nem látja, mert nem kerültek elő ilyen kérdések.

Égerházi Bálint: Dóri sok mindent nem tud még, de ezzel abszolút tisztában van, és nagyon lelkes, szorgalmas. Az ügymenetet gyorsítja és a tisztségviselőt is tehermentesíti, ha szűri a beérkező panaszokat, kérdéseket. Hosszútávon a tisztség betöltője lehetne az, aki a leginkább képből lehetne minden hallgatókat érintő problémákban.

Szigeti Balázs: kiderült, hogy az egyik jelöltnek sokkal nagyobb a tapasztalata, de fontosabb, hogy az egyikük sokkal pozitívabban és progresszívebben áll hozzá.

Szabó Áron: úgylis lesz második kör, majd ott megtudjuk, hogy Dóri hogy áll azokhoz a kérdésekhez, amelyeket neki nem tettünk fel.

Horváth Luca: Lacit sem szétszedte a küldöttgyűlés, releváns kérdéseket tettek fel, talán Lukács Károlyét kivéve.

Lukács Károly: egyikük sokkal jobban átlátja pl. a pályázatok rendjét és módját.

Rácz Gergely: Dóri fejlődőképesebb, de a sok helyre való besegítés szerinte hosszútávon a tisztségviselői munka rovására mehet.

Horváth Luca: ha sok munkát kíván a tisztség, akkor valószínűleg nem fog annyit segíteni majd később, ha már látja.

Több megjegyzés nincs.

18:06: Imre Dóra és Pitlik László visszatér a terembe.

A jelöltekhez nem érkezik kérdés, Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

18:10: Horváth Luca ismerteti a szavazás eredményét: Imre Dórára 22, Pitlik Lászlóra pedig 2 támogató szavazat érkezett 2 nem, 2 érvénytelen és 1 távolmaradás ellenében.

(n+8)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése a fentebb ismertetett szavazati arányokkal Imre Dórát választotta Jogszerű referensnek.

18:11: Valánszki Luca elhagyja a termet.

Delegáltak következnek, Seres Ákos lemondott a Matematika Intézeti Tanácsba történt delegáltságáról.

Őri Bálint Kiss Nórárt jelöli, aki levélben elfogadta a jelölést.

Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

18:21: Benke Petra elhagyja a termet.

Imre Dóra lemondott küldöttgyűlés póttagságáról.

(n+9)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 21 igen szavazattal 2 nem és 3 érvénytelen szavazat mellett Kiss Nórárt delegálta a Matematika Intézeti Tanácsba.

Horváth Luca jelöli Prátpál Mirtyll Fannit az Etikai, Jegyzet-, Kreditátviteli és Fegyelmi bizottságokba, Prátpál Mirtyll telefonban vállalja a jelölést.

18:24: Lukács Károly elhagyja a termet, Benke Petra visszajön.

Horváth Luca ügyrendi javaslata: a négy bizottságba egy szavazóctlin szavazzanak, a bizottságok rövidítésével lehet differenciálni.

(n+10)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.

18:25: Simon Richárd elhagyja a termet.

A szavazás után Égerházi Bálint mandátumellenőrzést kér. A Küldöttgyűlés 26 fővel határozatképes.

Kanti Eszter lemondott a Tanárképzési és Tanár-továbbképzési Tanácsbeli delegáltságáról, ezért Rácz Gergely jelöli Pintér Kornéliát a tanácsba. Horváth Luca szerint célszerű olyan embert delegálni, aki napi szinten kapcsolatban van a testület TTK-s oktatói tagjával, aki jelenleg dr. Horváth Erzsébet. Horváth Luca ezért jelöli Prátpál Mirtyll Fannit.

Pintér Kornélia: volt már delegált, ritkán vannak olyan ügyek, ahol azonnali egyeztetés kellene. Eddig az volt a szokás, hogy a szakterületi koordinátor volt a tagja, ezért logikus lenne.

Szimpátiaszavazás következik a kérdésben, mivel az ELTE HÖK delegál majd. 23 igennel 1 nem és 1 tartózkodás ellenében a TTK HÖK Küldöttgyűlése támogatja Pintér Kornélia jelölését a testületbe.

(n+11)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett Prátpál Mirtyll Fannit delegálta az Etikai Bizottságba.

(n+12)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett Prátpál Mirtyll Fannit delegálta a Kari Jegyzetbizottságba.

(n+13)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett Prátpál Mirtyll Fannit delegálta a Kari Kreditátviteli Bizottságba.

(n+14)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett Prátpál Mirtyll Fannit delegálta a Fegyelmi Bizottságba.

ELTE HÖK küldöttgyűlésbe van egy rendes és egy póttag hely, miután Lukács Márton lemondott. Horváth Luca jelöli póttagnak Vigh Patríciát, aki elfogadja. Horváth Luca jelöli Balogh Dánielt rendes tagnak, aki telefonban vállalja a jelölést.

Horváth Luca: ügyrendi javaslata: egy lapon menjen a két szavazás.

(n+15)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 24 igen szavazattal 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.

24 igen, 1 nem, 1 tart.

Horváth Luca ismerteti a szavazás menetét.

(n+16)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 22 igen szavazattal 2 érvénytelen és 2 távolmaradás mellett Balogh Dánielt delegálta az ELTE HÖK Küldöttgyűlésébe.

(n+17)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 22 igen szavazattal 2 érvénytelen és 2 távolmaradás mellett Vigh Patríciát delegálta póttagként az ELTE HÖK Küldöttgyűlésébe.

Horváth Luca jelöli Rácz Gergelyt az ELTE HÖK rendezvényszervezői bizottságába. Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

Horváth Luca 18:47-kor, a szavazás után szünetet rendel el.

19:02-kor Horváth Luca megnyitja az ülést, amely 24 fővel határozatképes.

(n+18)/2017 (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 18 támogató szavazattal 3 nem és 4 érvénytelen ellenében Rácz Gergelyt delegálta az ELTE HÖK rendezvényszervezői bizottságába.

Horváth Luca 19:03-kor lezárta a napirendi pontot.

4. ISZKT keretbeszámoló (19:03)

A napirendi ponthoz Dohány-Juhos Nikolett az ülés ideje alatt küldött ki anyagokat, melyek kinyomtatva a résztvevők számára kiosztásra kerülnek.

Dohány-Juhos Nikolett ismerteti a munkát. 34 millió forint jutott februárban a TTK-nak, 41 millió forintot fizettünk ki eddig, a maradvány nélkül nem működött volna a féléves költségvetés. A következő 4 hónapra 9,6 millió Ft maradt, így havonta kb. 600 000 Ft-ot lehet konferenciákra utalni, 530 000 Ft-ot szakmai, 580 000 Ft-ot közéleti, 240 000 Ft-ot sport, 160 000 Ft-ot kulturális, 780 000 Ft-ot pedig tudományos ösztöndíjakra fizethetünk. Közéleti ösztöndíjakból nagyon sok kifizetés volt, az ösztöndíjak magasak lettek, és egyszeriekből is sokat fizettek ki. A rendszeres közéleti ösztöndíj havonta több mint 400 000 Ft-ot tesz ki, de ebben nem szerepelnek a tisztségviselői ösztöndíjak. Szakmai keretből történik a nyári iskolák támogatása is. Kb. 100 fő részesült rendszeres szakmai ösztöndíjban, már önmagában ezek összege is meghaladta a keretet. Konferenciákra, tanulmányi versenyekre is többet fizettünk ki, mint amennyit a keret elbírt volna.

Horváth Luca és Égerházi Bálint értelmezi a kimutatást. Égerházi Bálint: 3 millió Ft-tal többet számoltak kiadásként tévedésből, ezért ennyivel több maradványunk van az előttünk álló hónapokra. Havonta 2,4 millió Ft utalható ki rendszeresen, a HKR rendelkezései nem vonatkoznak erre az összegre, mert ez maradvány, a KÖB szabadon használhatja fel. A következő évben, amikor nem lesz maradvány, szigorúbb szabályok szerint lehet majd pályázatokat kiírni. Horváth Luca nem látja problémásnak a HKR-ben meghatározott keretszámokat. Dékán Úrral és Dékánhelyettes Asszonnyal kezdeményezett olyan egyeztetést, amely segítségével a jövőben megelőzhető a KÖB felelőtlennek bélyegezhető költekezése.

Csonka Diána: a konferenciák támogatása doktoranduszok részére irreálisan magas összeget jelent.

Az őszi félévben „pár millió forinttal lehet, hogy támogatni tudnak bennünket”, hogy a konferenciák támogatása megoldható maradjon. Szakmai szempontok alapján kellene átgondolni, nem biztos, hogy 100%-ban kell támogatni ezeket.

A szakmai ösztöndíjat nem tartja megfelelően megoldottnak, az órát tartó doktoranduszoknak nem biztos, hogy a jelenlegi formában kellene fizetést biztosítani, hiszen ez már nem is kötelező nekik.

Horváth Luca: a hallgatók után kapott összeget a hallgatókra kellene költeni, nem a doktoranduszokra. Normatív alapon jár a doktoranduszoknak havi ösztöndíj, ezért sem lenne indokolt, hogy például óraadásra fizessenek nekik. A juttatások sok éve nem emelkedtek, ezért nem lehet a hallgatóktól elvenni ezt az értéket, nekik járó összeget.

Égerházi Bálint: a KÖB felelőssége nyilvánvaló, de éppen a HÖK részéről volt nyomás rajtuk, hogy a maradvány minél nagyobb részét minél hamarabb, hasznos módon költsék el. A BSc-s

és MSc-s hallgatók nem éltek nagy számban a konferenciákért járó ösztöndíj lehetőségével, ezért bővítették a pályázók körét a doktoranduszokra. Az idei évben ötszörösére emelkedett a pályázatok száma, változatlan összeggel. A maradvány elfogyása után a doktoranduszokat nem illeti meg az eddigi érvek mentén a támogatás, de hogy ne gyűljön fel ismét maradvány, teljesen kivenni sem lenne szerencsés őket. Hosszútávú megoldás kell, hogy ne ciklikusan történjenek előnytelen dolgok.

Horváth Luca: havonta, rendszeresen, nagy összeggel lépte túl a KÖB a keretet, ez látható lett volna.

Égerházi Bálint: nem rendszeresen történtek, egy ilyen alkalom volt, amikor sok pályázat érkezett, egy hónapban. Folyamatos felelőtlenségről nincs szó.

Dohány-Juhos Nikolett: májusban és júniusban történt nagyobb költés, ekkor érkeztek a konferenciákra 5 millió Ft ellenértékben pályázat.

Vita a témában. A doktoranduszokat nem lenne szerencsés megfosztani ettől a lehetőségtől, mivel nekik sokszor nincs lehetőségük más forrásból támogatást szerezni egy konferenciára. Ezzel együtt fontos szem előtt tartanunk, hogy a normatíva az alap- és mesterszakos hallgatók után jár, így ők semmi esetre sem szenvedhetnek hiányt mások támogatása miatt.

Horváth Luca: a doktoranduszoknak régóta van lehetőségük pályázni, ez nem csak a maradvány miatt jelent meg.

Égerházi Bálint: a ciklikusságot szeretné megszüntetni.

Meleg András: 3-4 évre előre tervezni nem igazán lehet. Dia mondta, hogy a doktoranduszokat másik forrás igénybevételére kellene ösztönözni. A kérdés, hogy van-e ilyen. Fontos, hogy a doktoranduszaink tudjanak konferenciákra járni, ezért tudni kell, hogy van-e olyan keret, amely erre alkalmas. A konferenciák költsége nagy, de a hat hónapos határidő túl hosszú, ezért gyűlhet össze ennyi pályázat, ezzel lehetne racionalizálni a költséket.

Horváth Luca: nem csak ez az oka, a legtöbb konferencia nyáron van.

Csonka Diána: egy év alatt 75 000 forinttól 350 000 Ft lett a felső határ, amit egy hónapban igényelhet egy doktorandusz. Más karokon működik, hogy a kari DÖKnek van külön kerete, nagyon hátrányos lenne, ha a TTK-sok így teljesen ki lennének zárva. Vannak más pályázati lehetőségek, a TTK rengeteg pályázatot nyer. Minden doktorandusz végez valami kutatást, arra kell ösztönözni őket, hogy az így megnyert pályázatokból finanszírozzák őket.

Horváth Luca: a BTK nem jó példa, mert a mi rendszerünk sokkal hallgatóbarátabb, átgondoltabb támogatások léteznek. Az általa ismert konferenciákon lehet igényelni támogatást, de ez szakterületi specialitás.

19:33: Lukács Márton kimegy

Dohány-Juhos Nikolett: átnézte a többi kar ösztöndíjait, a legtöbb karon a doktoranduszok vagy nem kapnak támogatást, vagy csak nagyon keveset.

19:34: Lukács Márton vissza

Imre Dóra: nem lenne ésszerű, ha megszabnának egy arányt, amelyet nem léphetne túl a doktoranduszoknak kifizetett összeg?

Horváth Luca: a KÖBnek van hallgatói delegáltja, ők döntenek a pályázati kiírásokról, azon a ponton lehet beleszólni!

Szigeti Balázs: radikális lépés lenne, ha megszűnne egy támogatási lehetőség, inkább csökkenteni kellene a mértékét.

Égerházi Bálint: nem látja a radikális váltást, van 10 millió maradvány, ami szabadon felhasználható. A KÖB saját belátása szerint rendelkezik ezzel. Doktoranduszok demonstrátori ösztöndíjának a létezését nem érti. A konferenciák támogatását csökkenteni kellene, a jelenlegi maximum nem tartható. A KÖB-ben az itt meghatározott álláspontot fogja képviselni.

Horváth Luca: a felére csökkent a kifizethető összeg, ez szerinte radikális változás.

Égerházi Bálint: a BSc-s és MSc-s hallgatók érdekei az elsők, addig lehet kifizetni ebből a keretből a doktoranduszokat, amíg az ő érdekeik nem sérülnek.

Horváth Luca: fontos a jó kapcsolat a HÖK és a DÖK között.

Csonka Diána: alap- és mesterszakosok nem szenvedhetnek hiányt. A doktoranduszok részéről ő lesz a delegált rövidesen, az indokolatlan pályázatokat nem fogja támogatni.

Égerházi Bálint: a 2016-os őszi kifizetések alapján kell tervet csinálni, ekkor már felfutottak a konferenciákra járó ösztöndíjak. Annak figyelembevételével kalkulálható, hogy mekkora összeggel támogathatók a doktoranduszok úgy, hogy a BSc-sek és MSc-sek érdekei ne sérüljenek.

Horváth Luca: szkeptikus, a számok alapján szerinte így nem fér bele, januártól pedig új összegek jönnek.

19:42: Pitlik László kimegy.

Dohány-Juhos Nikolett: igyekezni fognak, hogy bent maradjanak a doktoranduszok a támogathatók körében.

19:43-kor Horváth Luca lezárja a napirendi pontot.

5. ELTE TTK HÖK 2017. évi költségvetése (19:43)

Égerházi Bálint tételes ismertetője következik.

Leltárfelelős: előre egyeztetett költség, a Kémia Intézet leltárosa segít összeállítani a frissített listát, ezt a működési keretből fizetjük keretátadással.

Irodafenntartás: telefon, postázás hallgatóknak, irodaszer és tonervásárlás.

19:47: Farkas Sophie kimegy.

Rozi cseréje indokolt lenne, mert már nem lehet fénymásolni rajta. Számítógép, monitor is kellene, új laptop érkezett már. Irodabútorok vásárlására 500 000 Ft maradt.

A gólyatáborok 3 000 000 Ft fix összeget foglalnak le.

A Gólyabálra 1 000 000 Ft-nál nem szeretnénk többet költeni. A Bárczi HÖK idén sem fizet a mentorrendszer eseményeiért, az egyezkedés elején az volt a cél, hogy a Bárczi HÖK fizesse ki teljes egészében a gólyabált.

19:50: Farkas Sophie visszajön.

Szakmai programokat szeretnék a gólyatáborba, ehhez a kancellária sok céggel egyeztet, hívja őket. A Bárczi HÖK is nyitott afelé, hogy a Gólyabált ők fizessék, de nyilván nincs kőbe vésve még ez a megállapodás, lehetséges, hogy be kell szállni a Gólyabálba is.

A LEN-t idén 1 Ft-tal támogattuk.

Képzések: 2 millió Ft-ot költöttünk a mentorrendszer programjaira, bár 3 milliót terveztünk. Önképzésre, bevonásra marad még.

Érdekképviselő: HÖÖK-ra 200 000 Ft-ot terveztünk, ezt nem valószínű, hogy túllépjük.

Nyomdai költségek: a Nyúz megjelentetése nem lehetséges úgy, hogy néhány számot a HÖK, néhányat pedig az Alapítvány támogat. Az Alapítvány igényt tartana arra, hogy a HÖK vállalja a Nyúz kiadásának költségeit. A következő keretbeszerzés előtt át kell tekinteni a lehetőségeket, a nyomda minőségével sem vagyunk megelégedve.

PR: nem költöttünk ilyenre, bár volt a tervzetben. Ebbe a kategóriába egyébként reklámcéllal terjesztett tételek tartoznának.

Egyéb: szakterületi rendezvényekre adható költség: nem költöttünk ilyenekre, ahogyan nem is szoktunk. Általában az Alapítvány finanszírozza ezeket, vagy önellátók.

19:59: Tóth Marcell Dávid kimegy.

Horváth Luca: volt korábban keretszerződés a Budapest Party Service Kft-vel, ez előnytelen volt.

19:59: Imre Dóra kimegy.

Jelenleg 300 000 Ft alatti összeggel támogathatjuk a rendezvényeket.

Égerházi Bálint: 2 000 000 Ft körül fog alakulni az iskolaszövetkezet részére utalt összeg.

20:00: Tóth Marcell Dávid visszajön.

Terepgyakorlatokra a tervek szerint 5 000 000 Ft-ot költenénk.

Horváth Luca: ehhez az Alapítvánnyal kötnénk szerződést, hogy kiküszöböljük a reprezentációs adót. Így az Alapítvány fizetné ki a terepgyakorlatok szállását. Rikker Emília igazgatási vezető Asszony szerint a szállásra és az utazásra lehet a jogszabály alapján egyetemi

forrást fordítani, ezek közül vállalja át az egyik költséget ilyen módon a HÖK, illetve az Alapítvány.

20:03: Imre Dóra visszajön.

Vésztartalék: 500 000 Ft, ez egyedül az iskolaszövetkezet részére kerülhet reálisan kifizetésre.

Rendezvények egyéb szekciója: Bódvarákóra utaltunk volna 700 000 Ft-ot az utazás támogatására, de annyira megváltozott azóta a költségvetés, hogy most indokolt egy újabb szavazás ezzel kapcsolatban; ez után fogadnánk el a teljes költségvetés-tervezetet.

Horváth Luca: a történetek fényében sem kíván senkit befolyásolni. Az idei különleges év, ennyi összegünk nem szokott lenni, nagyobb beruházásokat is most tudunk eszközölni.

20:08: Nagy Lőrinc kimegy.

Rácz Gergely: a választmányi határozat úgy született a kérdésben, hogy azt hittük, 6 millió Ft van a gólyatáborokra összesen. Úgy támogattuk volna Bódvarákót, hogy viseli az ELTE nevét.

Horváth Luca: a választmány nem az összeg miatt döntött így, az ELTE nélkül kívántuk ekkor még a többi gólyatábort is megszervezni.

Őri Bálint: segítsük a hallgatókat, főleg, ha megtehetjük.

Horváth Luca: változnának a részvételi díjak, ha megkapnák ezt a támogatást?

Égerházi Bálint: nem tudja, ennyire részletes költségvetés-tervezetet nem látott.

További vita következik a témában.

Lukács Márton: Luca leírta e-mailben, hogy hogy alakult a gólyatábor helyzete. Született egy megállapodás, amely szerint 3 millió forintot számunk összesen a gólyatáborokra, ezek után nem lenne szerencsés egy ilyen kifizetés.

Horváth Luca: nem tudja, hogy szemet szúrna-e, de valószínűleg igen. Elvi döntés, hogy jó kapcsolatot szeretnénk-e a kancelláriával, vagy ez nem olyan fontos.

Szabó Áron: Bódvarákó a költségvetés mostohagyereke.

Égerházi Bálint: rossz a példa, mert itt nincs köztes megoldás. Ha kifizetjük, az a pénz nem fog hiányozni sehonnán. Ha kisebb összeget utalunk, a kancellária azt is ellenlépésként értékelheti.

Laza Dániel: nem azért kérték a küldöttgyűlés tagjait, hogy ítélje meg a támogatást, mert a külső szervező cégek bevonása óta elképesztő kiadások jelentek meg. A tábor ezért mindenféle támogatásnak örülne.

Horváth Luca: nem az elmúlt két év vívmánya a külső cég, 2014-ben pl. olcsók voltak a gólyatáborok.

20:17: Ungi Balázs kimegy.

Égerházi Bálint: 0 Ft-ból is meg lehetne szervezni a tábor, de nem engedik.

Horváth Luca: ez a 0 Ft legfeljebb a szervezés költsége lehet, mert pl. a szállást és az utazást finanszírozni kell.

Égerházi Bálint: akkor ez egy rossz érv volt, de még mindig ott a másik.

Rácz Gergely: kapunk-e részletes költségvetést, ha támogatjuk a gtt?

Horváth Luca: eddig is így volt, nyilvánvaló, hogy amit támogatunk, arról el kell számolni a szervezőknek.

20:21: Varga Dávid kimegy.

Horváth Luca: ez a legfontosabb döntés, amelyet meghozunk az egész évben!

Meleg András: nem ért hozzá, hogy mennyire fontos, nem ismeri Bódvarákót. Ami jó, abba érdemes befektetni.

20:22: Nagy Lőrinc visszajön.

20:23: Varga Dávid visszajön.

Horváth Luca: milyen kockázatra gondol? Anyagi nem lehet, mert az fix.

Meleg András: az a kockázat, hogy TermészetGyógyász gólyatábor még sosem volt. Rákóról tudjuk, hogy jó, inkább érdemes abba fektetni.

Horváth Luca: de azt nem tudjuk, hogy csökkenne-e a részvételi díj.

Égerházi Bálint: nem gondolja, valószínűleg a vacsora jönne jobb helyről, és talán egy fellépőt is hívnának az egyik napra.

20:30-kor Horváth Luca szünetet rendel el.

20:59-kor Horváth Luca megnyitja az ülést, amely 21 fővel határozatképes.

(n+19)/2017. (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése Szenes Áronnak 20 fővel, 1 távolmaradás mellett tanácskozási jogot szavazott.

Csonka Diána a szünetben elhagyta az ülést, ezért Rácz Gergely jelöli Szenes Áront a szavazatszámoló bizottságba. Horváth Luca jelöli Imre Dórát a szavazatszámoló bizottságba, Dóra elfogadja a jelölést, 21 igennel 1 nem ellenében megválasztásra került.

Öri Bálint: Szenes Áront kérdezi, hogy miben változna a gólyatábor a gólyák számára, ha a HÖK támogatná.

Szenes Áron: az utazás megtérítésére fordítanák ezt az összeget, ahogyan a korábbi években is volt.

Rácz Gergely: amennyiben a HÖK támogatja, akkor látható lesz-e számunkra a költségvetés utólag, illetve akár már egy tervezetet is?

Szenes Áron: az EBiHal fogadta el a költségvetés-tervezetet, amelyet bárki megkeresésére nyilvánosságra hoznak. A küldöttgyűlés tagjai közt is van, aki az EBiHal tagja, így erről más is be tudna számolni. Az EBiHal költségvetése részletesebb, mint a TTK HÖKé, bár kisebb. Az elszámolással hasonlóképp szolgál majd, ez az EBiHal éves költségvetési beszámolójában minden évben szerepelt eddig is.

Lukács Márton: nem vagyunk konstruktívak, legyünk!

21:08: Varga Dávid kimegy.

Meleg András kezdeményezésére Horváth Luca felszólít képviselőket.

Horváth Luca: Patrícia, mi a véleményed?

Vigh Patrícia: mindenképp jónak tartom, ha a gólyáknak nem kell kifizetniük az utazást, de Lukács Márton véleményét is el tudja fogadni. Egyelőre őrlődik a témában.

Szenes Áron: nem tudja, mik voltak Lukács Márton érvei. Ennek a rendezvénynek is ugyanaz a célja, mint egy olyanak, amelyre a küldöttgyűlés 3 milliót ad; döntsük el, hogy mennyit szánunk erre a másikra!

Rácz Gergely a kifizetés gyakorlati megvalósításáról kérdez, Horváth Luca kifejti a mechanizmust. Lukács Márton pontosít.

21:13: Varga Dávid visszajön.

Tóth Marcell Dávid: nincs akkora rálátása, hogy megpróbáljon bárkit is befolyásolni.

Szavazás következik a kérdésben.

(n+20)/2017. (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 16 igen szavazattal 1 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett támogatta, hogy a 2017. évben 700 000 Ft-tal támogassuk a bódvarákói Geo-Bio Gólyatábort.

(n+21)/2017. (VI. 30.) számú küldöttgyűlési határozat: az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 20 igen szavazattal 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett elfogadta az ELTE TTK HÖK 2017. évi költségvetését.

21:18: Horváth Luca lezárja a napirendi pontot.

6. Egyebek (21:18)

Égerházi Bálint: hangsúlyozza, hogy a KÖB elnökének személyéről minél előbb határozni kell.

Szabó Áron: ICS nem volt, mert hiány volt lelkesedés szintjén. Aggályosnak tartja, amikor Lukács Károly a TTK HÖK-höz méltatlannak tartotta Pitlik László pályázatát; az ezzel kapcsolatos véleményünk érdekli.

Horváth Luca: kérte is, hogy ne menjünk bele személyeskedésbe, de mindenkinek joga van elmondani a véleményét.

Rácz Gergely: egyetért Szabó Áronnal, nem lenne szabad így megfogalmazni a véleményt.

Égerházi Bálint: ennél sokkal nagyobb probléma, hogy Lukács Károly olyan tényt közölt jegyzőkönyvben, amelyről nem beszélhetne.

Laza Dániel: a pályázat olvasásakor is észrevett személyeskedést.

Horváth Luca: nem érzi úgy, hogy személyeskedés lenne az, hogy említette, egy héten belüli válaszadásra köteleznék a tisztségviselőket.

Horváth Luca: Jancsó Andrással, a Pázmány BTK HÖK elnökével egyeztetett, mivel májusban elfogadták a HÖÖK közgyűlésen a közéleti ösztöndíj irányelveit. A következő közgyűlésre javaslatot dolgozunk ki.

Sport ösztöndíjakról lett volna szavazás a megelőző héten az ELTE HÖK Elnökség ülésén, de az 5vös5 a költségeknek 25 %-át kapta volna csak meg. Feltett kérdéseket az előterjesztésekkel kapcsolatban, csatlakozott hozzá az IK HÖK elnöke is. Igyekeztek levetetni a napirendi pontok közül. Olyan dolgokról szavazni nem tisztességes, amikről nem tudnak semmi konkrét, viszont több millió forintról szólnak. Levélsvavazást írtak ki a témában az ülés napján. Problémákat fogalmaztak meg az 5vös5-tel kapcsolatban, mivel ez az egyetlen, amely mindössze 25 %-ban részesül. Válasz szerint a női futsal és a nagypályás futball is hasonló helyzetben van, bár a tények szerint nem. Érveltek még azzal is, hogy az 5vös5 képes megállni a saját lábán, mivel szponzoroktól nagy bevétel érkezik.

21:30-kor Horváth Luca lezárja az ülést.

.....

Óri Bálint
jegyzőkönyvvezető

PH

.....

Horváth Luca
elnök