

Jegyzőkönyv

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

A jegyzőkönyvet készítette: Őri Bálint

Az ülés helye és ideje: 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A (Északi Tömb), Kari Tanács Terem, 2017. 11. 14. 18:00

Jelen vannak: **Szavazati joggal:** Horváth Luca (*elnök*), Agócs Julianna, Bauer Krisztina, Farkas Sophie Zoe, Fribicz Csenge, Holczbauer Aliz, Kurucz Bálint, Nagy Lőrinc (*biológia szakterület képviselői*), Kékesi Ádám, Meleg András, Rácz Gergely, Szigeti Balázs Endre (*fizika szakterület képviselői*), Égerházi Bálint, Horváth Bence, Laza Dániel, Lukács Károly, Németh Csilla, Mekker Julianna, Novák Roland, Varga Dávid, Végh Stella, Vörös Réka (*földrajz- és földtudományi szakterület képviselői*), Balogh Dániel, Borbély Eliza, Kozma Luca, Ungi Balázs, Vajda Levente (*kémia szakterület képviselői*), Pánczél Balázs (*környezettudományi szakterület képviselői*), Göde Ábel, Lekics László, Simon Richárd, Tóth Marcell Dávid (*matematika szakterület képviselői*), Dohány-Juhos Nikolett, Kanti Eszter, Lukács Márton, Maszlag Szilvia, Miskei Ferenc István, Őri Bálint, Pintér Kornélia, Szabó Áron és Vigh Patrícia (*tanárképzési szakterület képviselői*).

Tanácskozási joggal: Németh-Prátpál Mirtyll, Imre Dóra, Kovács Fanni, Bíró Máté, László Livia, Porkoláb Eszter, Szekeres Rebeka, Pályi Kiss Martin, Molnár Barna, Lőrincz Péter, Pártos Balázs, Körtefái Dóra, Molnár Tibor Ákos, Tenkely Tamás, Kolozsvári Natália, Galgóczi Bálint, Erdélyi Kristóf, Hócza Szabolcs, Tóth Bálint, Szabó Nóra és Papp Tamás.

18:09: Horváth Luca megnyitja az ülést

Mandátumellenőrzés: az ülés 34 fővel határozatképes.

Horváth Luca jelöli Szabó Nórát a szavazatszámláló bizottságba. Szabó Nóra elfogadja a jelölést.

(n)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal egyhangúlag megválasztotta Szabó Nórát szavazatszámláló bizottsági tagnak.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

- 1. Bejelentések**
- 2. Beszámolók**
- 3. Személyi kérdések**
- 4. Alapszabály módosítás**
- 5. Gazdasági ügyek**
- 6. Beérkezett arculat pályázatok értékelése**
- 7. Gólyatáborok**

8. Egyebek

Lukács Károly két további napirendi pont felvételét kérte írásban, ezen javaslatát a helyszínen visszavonja. Újabb módosító javaslat: a 7. pont (Gólyatáborok) kerüljön a 3. (Személyi kérdések) napirendi pont elé, hogy a mentorkoordinátornak pályázók dolgát megkönnyítsük.

11 igen, 17 nem, 6 tartózkodás mellett a Küldöttgyűlés nem fogadta el a javaslatot.

(n+1)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal 17 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosítási javaslatot.

(n+2)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal 1 nem és 6 tartózkodás mellett elfogadta az előre kiküldött napirendet.

Kovács Fanni javasolta, hogy korlátozzuk a felszólalások időtartamát.

(n+3)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 nem szavazattal 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a felszólalások időbeni korlátozására tett javaslatot.

1. Bejelentések (18:15)

Horváth Luca: az ELTE ÁJK HÖK és az ELTE TáTK HÖK is új elnököt választott.

Educatióra kaptunk javaslatokat, hogy milyen marketing célú tárgyakat adjunk. Ezek mókásabbnál mókásabbak. További javaslatokat lehet most tenni.

László Livia: sok Gólyanyúz maradt az Északi Hallgatói Irodában, ezeket ki lehetne osztani.

Tóth Marcell Dávid: az új, megválasztott arculat pályázat eredményével lehetne kulcstartókat gyártani.

Horváth Luca: ELTE HÖK-ös, nem ELTE TTK HÖK-ös marketinges tárgyakat adunk.

Lezajlott az ELTE ÁJK Gólyabálja, ahol sajnos rongálás is történt.

Másnak nincs bejelenteniivalója, így 18:23-kor Horváth Luca lezárja a napirendi pontot.

2. Beszámolók (18:23)

Horváth Luca: ülésezett a Szenátus, amely ülésen jelen volt. Régi ösztöndíjpályázatok megsemmisítésével kapcsolatban tárgyalt Rikker Emíliával, mivel jogszabályi rendelkezés alapján 5 évig kell ezeket eltárolni, az ELTE belső szabályzata értelmében azonban 80 (nyolcvan) évig vagyunk kötelesek megőrizni őket.

Lukács Márton: tájékoztató előadást tartott a Földrajz-, Földtudományi Szakterület.

Horváth Luca: HKR-módosításnak már a kilencedik változatánál járnak, ezt azért nem osztotta meg velünk, mert a következő Kari Tanácsokra csak egy koncepciót küldenek ki majd.

Németh-Prátpál Mirtyll: Dékánhelyettes asszony korábbi információt tudott közölni vele.

Horváth Luca: csak jövő év szeptemberében kezdődjön meg a módosítások bevezetése, ez az irány. Kérvények várhatóan mind elektronikusak lesznek a jövőben. Konstruktív lenne, ha a TTK HÖK és a Kar vezetése össze tudna ülni az ilyen nagyszabású módosítások előtt.

László Livia: vasárnap lezárult az utolsó általa tartott felkészítés.

Bíró Máté: nem egészíti ki beszámolóját.

Dohány-Juhos Nikolett: sikerült időpontot találni a novemberi KÖB-ülésnek. Tegnap óta él a tanulmányi versenyeket, konferenciákat támogató ösztöndíjunk, erre vasárnapig lehet pályázni. Előfordult, hogy olyan önköltséges hallgatók is pályázhattak, akik nem lettek volna jogosultak erre; a most elutasításra kerülők közé be-bekerülnek olyanok is, akik valóban jogosultak a pályázatra. További kommunikációs probléma miatt előfordul, hogy nem megfelelő indokkal kerül elutasításra egy pályázat.

Égerházi Bálint: nem küldött beszámolót, lemondott.

Imre Dóra: nem egészíti ki.

Kovács Bálint: nem egészíti ki.

Kovács Fanni: hivatalos okból nem tud (egyelőre) jelen lenni. Az ELTE HÖK Kommunikációs alelnökének munkájával kapcsolatban több probléma is felmerült a legutóbbi (EHÖK) Küldöttgyűlésen.

Németh-Prátpál Mirtyll: nem egészíti ki.

Őri Bálint: nem egészíti ki.

Papp Tamás: elnézést kér, amiért nem jelölte, hogy Égerházi Bálint nem küldött beszámolót.

Szabó Áron: technikai információk: a honlap nem tudja megfelelően kezelni a téli időszámítást.

Balogh Dániel: a parkolási igényekkel kapcsolatban előnyös lenne, ha aki leadta az igénylését, kapna egy automatikus válaszlevelet arról, hogy sikeres volt a beküldése.

Égerházi Bálint: jobb lenne, ha ki kellene választani a szakot, mert ezzel többeknek akadt már gondja.

Szabó Áron: azzal nem lehet mit csinálni, ha valaki valótlanul jelöli be, hogy valamely szakunkon tanul.

Szabó Christopher: fél óras késéssel küldte el a beszámolóját.

Laza Dániel: tervez-e eljönni a tisztségviselői délutánra?

Lukács Márton: ezt nem tudja.

Rácz Gergely: miért késett a beszámolója kiküldésével?

Lukács Márton: nem volt internethozzáférése.

Vigh Patrícia: most érkezett az ELTE HÖK Esélyegyenlőségi Bizottságának üléséről. A következő előadás a roma kisebbségekről fog szólni, erre valószínűleg februárban kerül majd sor. Idén is lesz adománygyűjtés, melynek a Hallgatói Iroda lesz a bázisa. Játékokat, tartós élelmiszert gyűjtünk majd, ezzel párhuzamosan ruhát és tartós élelmiszert is gyűjtünk hajléktalanoknak. Ezekhez csütörtökön lesz Facebookon esemény.

Zsilák Borbála: nem tud részt venni az ülésen.

Rácz Gergely: ki az utódjelöltje?

Horváth Luca: elfelejtette, de megkérdezi.

Farkas Sophie: nem egészíti ki.

Laza Dániel: ma reggel kiküldte a tudományos konferenciákat támogató ösztöndíj felhívását az általa kezelt levelezőlistákra.

Pánczél Balázs: a beszámoló (12-es betűméretű) sorainak első betűit összeolvasva egy üzenetet kapunk.

Pintér Kornélia: tegnap 3 és fél óras TTT-ülés volt. Ha érdekel valakit, akkor szívesen kifejti a részleteket. Az első probléma, hogy még mindig CD-n kell leadni a portfóliót; az IIG dolgozik egy tárhely létrehozásán, amelyre ezeket fel lehetne tölteni. Az Egyéni szakdolgozati munka nevű tárgy meghirdetéséről szavaztak volna, viszont volt, ahol nem járt ezekért óraszám, így fizetés sem az oktatóknak; ha ez így marad, akkor súlyos problémák kerülhetnek elő. Ezzel

kapcsolatosan decemberben fognak határozni, a jelenlegi terv szerint a karoknak kellene kifizetni ezeket az órákat. A tárgy egyébként 8 kredites.

Horváth Luca: Kancellár úr volt az Elnökség vendége, ott mondta, hogy a következő évi költségvetés a jelenleginél várhatóan kevesebb lesz. A TTK kevesebb pénzhez fog jutni.

Rácz Gergely: nem tudják, hogy áll a fizikus foci, mert nem jeleztek vissza a kollégiumból. Volt egy megbeszélése a tanáris tantervekről. Jövő héten átbeszéljük a teljes tantervet Frei Zsolttal, aki az elsős évfolyammal szeretne kerekasztal-jelleggel beszélgetni a tantervről. Holnap ELTE HÖK rendezvényszervező bizottsági ülés lesz, vélhetően a közelgő mikulásbulival kapcsolatban.

Horváth Luca: Zsilák Borbála válaszolt, nem tudja, publikus-e az érdeklődő neve.

Tóth Marcell Dávid: nem egészíti ki.

Horváth Luca: többet szeretne tudni a GyógyMatek gólyaavatóról, úgy hallotta, hogy a BGGYK HÖK nem támogatta a rendezvényt.

Tóth Marcell Dávid: telefonon érdeklődött, hogy kiket keressen meg a rendezvénnyel kapcsolatban, de ő másokat keresett meg, akiket ismert már.

Horváth Luca: ez konfliktushoz vezetett a két HÖK között, miért nem kereste meg, tájékoztatta őt?

Tóth Marcell Dávid: nem akart konfliktust, a jövőben nem így fog eljárni.

Horváth Luca: a szakterületek rendezvényeibe nem szól bele, de ha egy másik részönkormányzattal együtt szerveznének valamit, akkor fontosabb a jó kommunikáció.

A TermészetGyógyász gólyatábor oldalán került megosztásra az esemény először, pedig ebben két másik szakterület is érintett volt.

Tóth Marcell Dávid: sajnálja, ez hamar lekerült onnan, és a Matematika Szakterület oldalán reklámozták tovább.

Horváth Luca: az Alapítvány titkára hívta fel, hogy az ő égiszük alatt futna a rendezvény, váltót kérnének tőlük. Erre való igényüket korábban nem jelezték.

Lukács Károly: nem fordulhatna elő olyan, hogy egy rendezvény nyitása előtt pár órával jut csak eszébe a szervező csoportnak, hogy nincs váltópénzük, és nyugtát sem tudnak adni.

Lukács Márton: tudott az Alapítvány arról, hogy ők a rendezvény jogi háttere?

Tóth Marcell Dávid: tudomása szerint igen.

Lukács Károly: a rendezvény előtt pár órával tudatosult ez benne.

Horváth Luca: örülne, ha inkább a TTK-s ügyekben vennének részt, és mutatnának valamiféle kari identitást is.

Vajda Levente: utódképzése a végéhez közeledik, várhatóan lemond a következő Küldöttgyűlés alkalmával. Elfogadja Tóth Marcell Dávid bocsánatkérését.

Farkas Sophie és Kurucz Bálint megérkezett. Rácz Gergely írásban tett fel neki kérdést.

Béni Kornél és Lukács Károly: a bíróság szemében a lemondásuk még nem érvényes. Áronnak köszönik, hogy segített az eszközpark fejlesztésben.

Horváth Luca ügyrendi javaslata: a beszámolókról egy lapon szavazzunk.

(n+4) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a fent ismertetett ügyrendi javaslatot.

Horváth Luca: Égerházi Bálint még kezeli a levelezését.

Rácz Gergely: mit tegyenek Égerházi Bálint beszámolójának sorával?

Égerházi Bálint: üresen kellene hagyni, mivel nincs miről szavazni.

Horváth Luca Porkoláb Eszter, az ELTE BGGYK HÖK elnöki megbízottja számára tanácskozási jog megszavazását kezdeményezi.

(n+5) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 3 nem és 1 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Porkoláb Eszternek.

Horváth Luca Szekeres Rebeka, az ELTE BGGYK seniora számára tanácskozási jog megszavazását kezdeményezi.

(n+6) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 4 nem és 2 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Szekeres Rebekának.

A beszámolókról hozott határozatok az Egyebek pontban kerültek kihirdetésre, ám a jegyzőkönyv logikus felépítése miatt itt is közlöm az eredményeket.

(n+7)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca, elnök beszámolóját.

(n+8)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 2 nem, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Lukács Márton, elnökhelyettes beszámolóját.

(n+9)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 távolmaradás mellett elfogadta László Livia, főszerkesztő beszámolóját.

(n+10)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 távolmaradás mellett elfogadta Bíró Máté, külügyi referens beszámolóját.

(n+11)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 2 nem, 5 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Dohány-Juhos Nikolett, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(n+12)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 30 igen szavazattal, 2 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Imre Dóra, jogsérelmi referens beszámolóját.

(n+13)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Bálint, kulturális és sportreferens beszámolóját.

(n+14)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 3 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Fanni, kommunikációs referens beszámolóját.

(n+15)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Németh-Prátpál Mirtyll, tanulmányi információkért felelős referens beszámolóját.

(n+16)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Óri Bálint, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(n+17)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 3 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Papp Tamás, az Ellenőrző bizottság elnöke beszámolóját.

(n+18)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Szabó Áron, informatikus beszámolóját.

(n+19)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 20 igen szavazattal, 5 nem, 9 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett részben fogadta el Szabó Christopher, szombathelyi ügyekért felelős referens beszámolóját, aki így a következő hónapban a megállapított ösztöndíjnak csak 50%-ában részesül.

(n+20)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Vigh Patrícia, lakhatási, esélyegyenlőségi és társadalmi kapcsolatok referens beszámolóját.

(n+21)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Zsilák Borbála, tudományos referens beszámolóját.

(n+22)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Farkas Sophie Zoe, biológia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+23)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 3 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Laza Dániel, földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+24)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Pánczél Balázs, környezettudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+25)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Pintér Kornélia, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+26)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Rácz Gergely, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+27)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 20 igen szavazattal, 9 nem, 5 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett részben fogadta el Tóth Marcell Dávid, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját, aki így a következő hónapban a megállapított ösztöndíjnak csak 50%-ában részesül.

(n+28)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Vajda Levente, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+29)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 2 nem, 4 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Béni Kornél és Lukács Károly, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára közös beszámolóját.

3. Személyi kérdések (19:11)

Mentorkoordinátor tisztségre három pályázat érkezett Benkovits Ádámtól, Halász Pétertől és Herendi Zsolttól. Horváth Luca jelöli őket, elfogadják a jelölést. A pályázatokat betűrendben tárgyaljuk, Halász Péter és Herendi Zsolt elhagyják a termet.

Novák Roland és Kovács Fanni megérkezik.

Benkovits Ádám: a legfontosabb, hogy az oktatókkal megismertessük a rendszert.

Tóth Marcell Dávid: mentorok számára kötelezővé tenné a TTK nyílt napján való részvételt. Szerinte ez, és más javaslatok is túlmutatnak a mentorkoordinátor szerepkörén.

Benkovits Ádám: nem az összes mentornak kellene jelen lennie, csak néhánynak, hiszen ők tudnak a legjobban válaszolni a felmerülő kérdésekre.

Tóth Marcell Dávid: a tanulmányi előadókvaló kapcsolat felvételét magára nézve is kötelezőnek érzi. Ezzel nem lép túl a hatáskörén?

Benkovits Ádám: inkább szorgalmazná.

Páncsél Balázs: jól érti, hogy az ideális mentorszám egy szakterületen a felvett hallgatók számának huszada? Náluk ez problémás lenne.

Rácz Gergely: beszélt tavalyi előadásokról, bár úgy tudja, hogy tavaly ilyenek nem voltak.

Benkovits Ádám: a mentorhétvégén és mentortáborban elhangzottakra gondol, az ittenieket lehetnek integrálni, és ezeken kívül is megejteni arról, hogy milyen a jó mentor, hogyan kell kommunikálni stb.

Vigh Patrícia: hogyan készítené fel a jelentkezőket a tesztre?

Benkovits Ádám: kiadná a mentorkisokost. Nem szükséges olyan előadásokkal rabolni senki idejét, amelyekre nincs szükség. Egy jó mentorkisokosból fel tudnak készülni.

Vajda Levente: ki választana mentorfelelőst?

Benkovits Ádám: maga a szakterület és a szakterületi koordinátor, ő csak jelen lenne, és akkor szólna bele, ha sok körön át nem születne eredmény.

Horváth Luca felhívja a figyelmet arra, hogy a szakterületi csoport nem egy legitim testület, mely nem hozhatna így döntést egy személyi kérdésben.

Vajda Levente: szerinte is a szakterületi koordinátornak kellene döntenie, hiszen ő delegál maga helyett egy embert.

Tóth Marcell Dávid: fogalmazza meg építő kritikát az előző mentorrendszerrel kapcsolatban!

Benkovits Ádám: nem tud ilyet.

Lekics László: új oldalt szeretne a tankörökről, ezt hogyan képzei el? Matematikán pl. nem biztos, hogy lesznek tankörök.

Horváth Luca: ez nem most dől el.

Égerházi Bálint: mindenhol más a megoldása ennek, így a kérdés nyilván az, hogy hogyan kívánja univerzálisan visszakérdezni.

Kozma Luca kimegy.

Horváth Bence: nem változtatna a legutóbbi konstrukción?

Benkovits Ádám: de, amennyit a pályázatában is írt, viszont alkalmazkodik, hiszen úgyis a Küldöttgyűlés dönt a mentorkoncepcióról.

Lekics László: kulturális városnézéses feladatot említ, ezt hogyan képzei el?

Benkovits Ádám: egy túrát képzel el, állomásokkal.

Mekker Julianna: írt az MSc-sekről, fejtse ki!

Benkovits Ádám: sokszor a beiratkozáskor is gondot okoz az eligazodás, de problémás lehet a tárgyfelvétel is, ha nem innen érkeztek mesterszakra; az ő integrációjukat is segíteni kellene.

Kozma Luca visszajön.

Rácz Gergely: az ötlet jó, de nem könnyű úgy megvalósítani, hogy nincs névsorunk szeptember közepe előttig a mesterszakosokról.

Horváth Luca: ez meg lesz oldva.

Laza Dániel: kiket keresett meg a tisztségviselők közül?

Benkovits Ádám: Patríciát, Sophiet, Gerit. Sajnos zh-időszaka volt, így nem volt sok ideje.

Rácz Gergely: a következő zh-időszakban is ennyi dolga lesz? Hogyan tudja így ellátni a feladatait?

Benkovits Ádám: szerinte lesz ideje rá.

Laza Dániel: mikor döntötte el végleg, hogy pályázatot ad le a tisztségre?

Benkovits Ádám: valamikor a Halloween-buli környékén. Patrícia lemondásakor már körvonalazódott benne, de nem volt 100%-osan biztos.

Ungi Balázs: milyen elemeket venne át a többi pályázatból, ha megválasztásra kerülne?

Benkovits Ádám: a tanárképzésre nagyobb hangsúlyt fektettek, és a bógácsoszás is szimpatikus ötlet számára.

Feri megérkezik.

Vita a bógácsoszás lehetőségéről egy mentortáborban.

Göde Ábel megjön.

19:35-kor Benkovits Ádám kimegy.

Halász Péter bejön, ismerteti a pályázatát. A képzések előadásos jellegét vissza kívánja hozni, de nem a régi, másfél órás formában: rövidebben foglaltatná össze a legfontosabb dolgokat és a változásokat. A mentorteszt is megváltozna, nem betűről betűre kérne vissza információt. Két részből állna, az elsőben 30 kérdés lenne, a második részben gyakorlati kérdések lennének.

Tóth Marcell Dávid: fogalmazza meg kritikát a legutóbbi mentorrendszerrel kapcsolatban!

Halász Péter: a teszt alkalomnak nem látta értelmét, előadásokat tartana.

Pályi Kiss Martin: mi lenne azzal, aki először kerül a rendszerbe? Neki nem elég csak az újdonságokat hallania.

Halász Péter: ha az időbe belefér, akkor lenne szó a régebbi dolgokról is, egyéb esetekre pedig ott van a mentorkisokos.

Göde Ábel: a szóbeli felvételt elhagyná? Itt olyan kérdések kerültek elő általában, amilyenekről beszélt a második rész kapcsán.

Halász Péter: nem hagyná el, de nem emlékszik, hogy ilyenek konkrétan előkerültek volna.

Rácz Gergely: mentorhétvége és -tábor hogyan valósulna meg?

Halász Péter: a tisztségviselők segítségét kérné a hétvégére, hogy a mentorok megismerhessék a fontos ügyeket. A táborban inkább a szórakozáson lenne a hangsúly.

Rácz Gergely: háromnapnyi bulit tervez a mentortáborban?

Halász Péter: szakmai programok is jelen lennének.

Farkas Sophie: miért nem jelentkezett mentornak elsőévesként?

Halász Péter: jelentkezett, de tízenöt kiváló mentorjelölt volt, így valakit ki kellett tenni.

Rácz Gergely: Leventét kérdezi, milyen volt első és második alkalommal.

Vajda Levente: nagyon nehéz volt dönteni, sajnálja, hogy csak annyi mentort választhattak, amennyit. Első alkalommal nem tartotta a legalkalmasabbnak, de aztán egy év alatt akkora jellemfejlődésen ment át, hogy nagyon meglepett mindenkit. Ebben az évben az egyik legjobb mentor volt kémián. Ha elhatároz valamit, azt végig is fogja vinni.

Laza Dániel kimegy.

Égerházi Bálint: a kémia szóbeli volt a legnehezebb, sok alkalmas embert kellett kirakni.

19:48: Halász Péter elhagyja a termet.

19:49: Herendi Zsolt bejön, várja a kérdéseket.

Vigh Patrícia: fogalmazzon meg kritikát az előző rendszerrel kapcsolatban!

Herendi Zsolt: soknak tartotta az olyan dolgokat, amelyek kevésbé érintették a mentorokat, ezt leginkább az előadások hiányában látta.

Lekics László: 2x2 előadást tartana, hogyan képzeled el őket?

Herendi Zsolt: maximum negyedórás előadásokat szeretne. Olyan tisztségviselők bemutatkoznának még, akiknek van kapcsolata a mentorrendszerrel. Könnyedebb, játékos formában még a helyszínen visszakérné az elhangzottakat.

Rácz Gergely: mi a véleményed a játéknapról? Sok plusz kötelező programot tervezett még.

Herendi Zsolt: nem lesz katalógus ezeken. A mentorfelelősök feladata lenne sok ilyen extra program megszervezése. Ha nem vesznek részt ezeken a mentorjelöltek, akkor a szóbelin ez negatívumként jelenik meg.

Rácz Gergely: mi a cél akkor ezzel a két-három kötelező szakos programmal?

Herendi Zsolt: a teljes képzés során szeretne ilyeneket, a szóbeli előtt és után egyaránt, így az ezeken való részvétellel lehetne árnyaltabb képet kapni arról, hogy ki mennyire lelkes.

Farkas Sophie: te vagy az egyetlen jelölt, aki mindkét mentorrendszerben részt vett. Mit találsz pozitív vagy negatív változásként?

Herendi Zsolt: ahogy már említette, hiányolta az előadásokat, de tetszett neki, hogy olyan embereket is meg tudott ismerni, akik nem szaktársai.

Fribiczter Csenge: a mentorok közösség- és csapatépítő készségét hogyan fejlesztené?

Herendi Zsolt: interaktívan, vagyis közös ismerkedős dolgokat szeretne tartani nekik, hogy minél nagyobb rutinra tegyenek szert ezekben a dolgokban.

Rácz Gergely: mentorfelelősök választását hogy képzeled el?

Herendi Zsolt: szakterületi csoport szimpátiaszavazása után a szakterületi koordinátor és maga döntene.

Laza Dániel: kikkel beszélt?

Herendi Zsolt: Patríciával, Tóth Marcell Dáviddal, Török Mátyással. Tervezett másokkal is beszélni, de nem tudott sort keríteni erre.

Bence: mentorok kötetlen ismerkedős estjét hogy valósítaná meg?

Herendi Zsolt: vendéglátóipari egységekben szerveznék meg ezeket, amíg az időjárás nem teszi lehetővé, hogy a szabadban tartózkodjanak. A szóbeli előtt és után egyaránt szeretne ilyet.

Tóth Marcell Dávid: a mentorok a képviselők és tisztségviselők bázisát képzik. Szeretne erre nagyobb hangsúlyt fektetni?

Szigeti Balázs elhagyja a termet.

Herendi Zsolt: a mentorrendszer nem erről szól, bár annak örülne, ha a szakterületi csoportok ülésein részt vennének a mentorok.

Lekics László: bgrácsözásról érdeklődik.

Herendi Zsolt: költséghatékonyabbá tenné a programokat, ha magunkra főznénk, és közösséget is építene.

Kovács Fanni és László Livia elhagyják a termet.

20:04: Herendi Zsolt kimegy.

Égerházi Bálint: nem a mentorkoncepcióval kapcsolatos kérdéseket kellene nyúzni, hanem a személyeket kellene jobban megismerni.

BD: azt kell megítélnünk, ki képes együtt dolgozni a Küldöttgyűléssel és vezetni a rendszert.

Rácz Gergely: kéri a szakterületi koordinátorokat, hogy értékeljék a jelöltek munkáját.

Vigh Patrícia: mentorfelelős is értékelhetne.

Tóth Marcell Dávid: Herendi Zsolt munkájára büszke. Jól vezette a csapatot, jelen van mindenhol, a feladatát ellátta. Kicsit zárkózott és óvatos.

Farkas Sophie: Benkovits Ádámban megbíztak annyira, hogy pár nélkül, egyedül vigyen egy csoportot. Minden feladatot ellát azóta is.

Kurucz Bálint: megbízhatónak ismeri, aki jól vezette a csapatát, másoknak is segített, amennyiben szükség volt rá. Felelősségteljesen viselkedik, aktívan vesz részt minden olyan programon is, amely nem csak a bulizásról szól.

Borbály Eliza: Halász Péter hihetetlen határozott személyiséggé fejlődött, aki viszont még mindig meghallgatja a többiek véleményét.

BD kimegy.

Farkas Sophie: Halász Péter az összes szakterületi koordinátort és az elérhető korábbi mentorkoordinátorokat is megkereste.

A jelöltek, Kovács Fanni és László Livia visszatérnek a terembe. A jelöltek jelenlétében senkinek nincs kérdése.

BD visszajön.

Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

Horváth Luca 20:18-kor szünetet rendel el.

20:43-kor Horváth Luca folytatja az ülést.

Az ülés 40 fővel határozatképes.

Horváth Luca Hegyi Kitti, az ELTE BGGYK HÖK seniora számára tanácskozási jog megszavazását kezdeményezi.

(n+30) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 3 nem és 2 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Hegyi Kittinek.

Horváth Luca ajándékot ad át László Líviának és Égerházi Bálintnak, az ELTE TTK HÖK két leköszönő tisztségviselőjének.

Horváth Luca ismerteti a szünet előtti – és emiatt szándékosan korábbi határozati számmal ellátott – szavazás eredményét.

Benkovits Ádám 18, Halász Péter 8, Herendi Zsolt 7 szavazatot kapott, 3 mindhárom jelöltet elutasító és 4 érvénytelen szavazat mellett. Mivel senki nem kapott 2/3-os támogatást, új forduló következik. A Küldöttgyűlés határozhat úgy, hogy csak a két legtöbb szavazatot kapott jelölt folytathassa.

(n+31) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 18 szavazattal, 14 nem, 7 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében nem szavazta meg, hogy csak a két legtöbb szavazatot kapott jelölt indulhasson a harmadik fordulóban.

Mind a három jelölt vállalja a jelölést. Halász Péter és Benkovits Ádám elhagyják a termet.

Vigh Patrícia: hogy tervezi a mentorfelelősökkel való együttműködést? Mi a gondolata velük kapcsolatban?

Herendi Zsolt: munkatársakként kezelné őket, viszont bizonyos szituációkban elvárna, hogy tegyék azt, amivel megbízza őket. Ha pl. egy mentorjelölt valamely kihágást tett, akkor tegyék a kötelességüket, és tájékoztassák őt erről.

Bíró Máté: miért lenne jobb, mint a többi jelölt?

Herendi Zsolt: két rendszerben is részt vett, mind a kettőből kapott pozitív és negatív impulzusokat egyaránt; ez a tapasztalat érzése szerint segítheti a munkáját. A többiek csak egy rendszert ismernek, ez szerintem nem elegendő.

Rácz Gergely: mi az a jellemvonás, amely alkalmasabbá teszi?

Herendi Zsolt: nem ismeri a többieket, de határozottan el tudja mondani, mit szeretne, ez pedig hasznos tulajdonság.

Pályi Kiss Martin: ki tud-e állni száz ember elé?

Herendi Zsolt: kezdetnek nem rossz, hogy itt is sok embernek mondja el a gondolatait. Volt rá példa, hogy szervezett egy kerekasztal beszélgetést a gólyatáborral kapcsolatban, ez is jól példázza azt a képességét.

Holczbauer Aliz: hogyan rombolná le a szakterületek közötti egyet nem értést?

Herendi Zsolt: minél több közös programot szeretne szervezni a képzés során, amelyeken a megjelenés kötelező lenne. Olyan szakterületi programokat is szeretne, ahol két szakterület szervez közösen programot, itt remélhetőleg a résztvevők megismerhetik egymást.

Horváth Luca: mennyire ismeri a különböző szakterületeket, hagyományait, működésüket?

Herendi Zsolt: sajnos a legtöbbet csak távolról, hallomásból, ezért is tervezi, hogy minél több közös programot szervez.

Farkas Sophie: ha nem választanak meg, akkor továbbra is aktív maradna a közéletben?

Herendi Zsolt: más tisztségben nem gondolkodik, mentornak lehet, hogy jelentkezne, de úgy érzi, talán megterhelő lenne. Képviselőnek lehet, hogy jelentkezik majd, de a szakterület életében aktív szerepet vállalna.

Nagy Lőrinc: mondjon példát a szakterületeket érintő, a mentorrendszert károsan érintő sztereotípiára!

Herendi Zsolt: amikor a gólyatábor szervezték, például a kémikusokról és a matekosokról hallott ilyeneket, mint a kémikusok szektaszzerű működése vagy a matekosok zárkózottsága. Később kiderült, hogy ezek nem ilyen formában igazak, viszont emiatt későn és nem megfelelő formában közeledtek egymáshoz az egyes szakterületek.

Égerházi Bálint: egy gólyatábor mennyire befolyásolja a mentorrendszert és mennyire kellene neki?

Herendi Zsolt: nagyon kis hatása van, de ez befolyásolja azt, hogy hogyan viszonyulnak később a gólyák egy közös kari rendezvényhez.

Vigh Patrícia: hogyan viszonyulna ahhoz, ha a Küldöttgyűlés olyan mentorkoncepciót fogadna el, amellyel nem tud igazán azonosulni?

Herendi Zsolt: kíváncsi lenne, hogyan alakulhatott így, de megpróbálna alkalmazkodni.

Lukács Károly: rövidséget nem, hatékonyságot ígér. A problémamegoldó képességet kívánja szondázni. Adott a szituáció: Csillebércen hetven emberre kell főzni bográcsban februárban; hogyan oldaná meg?

Herendi Zsolt: lenne üresjárat minden programban, amelyeket fel lehetne használni erre is például. Ekkor vagy a szervezőket, vagy a mentorokat vetné be ilyenre.

Rácz Gergely: a korábbi programok gazdasági háttérét ismeri?

Herendi Zsolt: részben, látott már ilyet.

Szabó Áron: mennyire tartja szerencsésnek, hogy matematikán az alapszakosokkal egyenértékűnek tekintik a tanárszakos mentorokat, és így csak kevés tanáris mentor lehet matematikán is mentor?

Herendi Zsolt: mindkét rendszernek megvan a hátránya, de nem tartja jónak, hogy az alapszakos mentorfelelős nem szól bele, hogy ki lehet mentor náluk.

Kanti Eszter elmegy.

Dohány-Juhos Nikolett: tudja, hogy a többi szak hogy oldja meg a tanárszakos mentorok beválogatását az alapszakosok közé?

Herendi Zsolt: nem teljesen, néhány példát tud, de részleteket nem.

Kozma Luca: mennyire bírja a kritikát, mennyire tud egy szakmai kérdést a személyétől függetlenül kezelni?

Herendi Zsolt: úgy érzi, képes erre.

21:12-kor Herendi Zsolt kimegy. Halász Péter belép a terembe.

Lukács Károly: az előbbieken ismertetett szituációt kérdezi ismét.

Halász Péter: az Alapítvány segítségét kérné, közös csapatépítőként képzelné el a programot.

Vigh Patrícia: hogy tekintene a mentorfelelősökre a munkája során?

Halász Péter: egyenrangú félként kezelne minden mentorfelelőst.

Bíró Máté: mik azok a kvalitásai, amelyek felülmúlják a többi jelölt tulajdonságait?

Halász Péter: a mentorrendszer támadható pont, ő olyan ember, aki betartja az erkölcsi normákat, és igyekszik ezeket betartatni másokkal is.

Vigh Patrícia: hogy állna ahhoz, ha a Küldöttgyűlés olyan mentorkoncepciót fogadna el, amellyel nem tud azonosulni?

Halász Péter: hajlana a kompromisszumra, mert a mentorrendszer nem a mentorkoordinátoré.

Vigh Patrícia: matematikán a tanárszakosok is az alapszakosokkal egyenrangú mentorok, ehhez a problémához hogy áll?

Halász Péter: ha nem tudnak elegendő alapszakos mentort kiválogatni, akkor nyugodtan beválaszthatnak egy tanárisat is.

Dohány-Juhos Nikolett: ezzel nem terheli túl a tanáris mentort?

Halász Péter: a mentorság egy feladat. El kell döntenie egy tanáris mentornak, hogy vállal-e ennyi pluszt.

Lekics László: miért mindig a matekkal példálózik mindenki? Mi van akkor, ha van egy olyan tanáris mentor, aki nem lenne ezzel túlterhelve, és adott esetben jobb mentor is lenne, mint egy alapszakos hallgató?

Halász Péter: a szóbelin a mentorfelelős, a szakterületi koordinátor és a mentorkoordinátor is jelen lesz, így nem csak az ő szaván múlna ez a döntés.

Vajda Levente: a szakterületi koordinátorok milyen kapcsolatban állnak a mentorokkal, a mentorkoordinátorral, illetve az egész rendszerrel?

Halász Péter: a szakterületi koordinátorok le vannak terhelve, így segíteni kell őket, ezért van szükség a mentorfelelősökre.

Több kérdés nem érkezik, 21:22-kor Halász Péter kimegy, Benkovits Ádám bejön.

Lukács Károly: az ismert szituációt kérdezi.

Benkovits Ádám: fel kell osztani, ki miért felel, be kell szerezni a szükséges alapanyagokat, és mehet is az egész.

Vigh Patrícia: hogy tekintene a mentorfelelősökre?

Benkovits Ádám: valamilyen szinten a szakterületi koordinátorok fölött állnak, akikkel fontos együttműködniük, viszont mégis ők állnak napi kapcsolatban a mentorokkal. Minden döntésnél adna a véleményükre.

Pályi Kiss Martin: hogy tudna meggyőzni minket, hogy ki tudna állni száz ember elé elmondani a véleményét?

Benkovits Ádám: most negyven ember előtt beszél, nem gondolja, hogy az annyiban más lenne.

Vigh Patrícia: mi van, ha olyan mentorkoncepciót fogadunk el, amellyel nem tud azonosulni?

Benkovits Ádám: a sajátjának tudná érezni, hiszen ez a dolga.

Bíró Máté: miben jobb a többi jelentkezőnél?

Benkovits Ádám: 100%-osan emberközpontú, mindent megtesz azokért, akikkel együtt dolgozik. A tetteiért maximálisan felelősséget tud vállalni. Sok reformjellelű ötlete van, ezek nem nagy dolgok, viszont olyan apró módosítások, amelyek egy sokkal jobb rendszerhez vezethetnének.

Horváth Luca: korábban azt mondta, hogy nem tud kritikát megfogalmazni a korábbi mentorrendszerrel kapcsolatban.

Benkovits Ádám: ezt továbbra is tartja, azt a rendszert vinné tovább, csak kicsit tenné jobbá, összeszedettebbé.

Több kérdés nem érkezik, Benkovits Ádám 21:29-kor elhagyja a termet.

Lukács Károly: a szituációjáról beszél. Zsolt a részletekről nem beszélt, ez vezet az olyan kaotikus megvalósításhoz, mint a gólyaavató. Peti legalább az Alapítványt megkeresné, Ádám valamennyire érzékelheti talán a lényegét. Azt, amit várt volna, viszont senkitől sem hallotta.

21:33-ra mindhárom jelölt visszatér a terembe.

Horváth Luca: hol látják a TTK HÖK elnökét a rendszerben?

Benkovits Ádám: az elnök leginkább a mentorkoncepció megalkotásában van szerepe, itt szavazati joga van, később viszont csak tanácsot ad.

Herendi Zsolt: a mentorrendszer a HÖK alá tartozik, munkatársként kell kezelni, minél több szempontban ki kell kérni a véleményét.

Halász Péter: az elnök is egy tisztségviselő, egyenrangú félként kezelné, aki beleszólhatna a rendszer működésébe.

Horváth Luca: köszöni, nem szeretne reagálni.

Pályi Kiss Martin: a tanáris mentorok helyzetéről kérdezi Benkovits Ádámot biológia szakon.

Benkovits Ádám: a tanáris mentorok minden programon részt vehetnek az alapszakosokkal együtt.

Lukács Károly: melyik jelölt olvasta az ELTE TTK HÖK Alapszabályát?

Benkovits Ádám jelentkezik.

Benkovits Ádám 23, Halász Péter 7, Herendi Zsolt 4 szavazatot kapott 2 elutasító és 3 érvénytelen szavazat mellett. Mivel senki sem szerzett 2/3-os többséget, 3. fordulóra kerül sor Benkovits Ádám és Halász Péter részvételével.

Laza Dániel kimegy.

Kozma Luca: kéri, hogy mielőtt bemutatkoznak ismét a jelöltek, mindkettőjük távollétében vitázzunk.

Horváth Luca jelöli Benkovits Ádámot és Halász Pétert, mindketten vállalják a jelölést, majd elhagyják a termet.

Kozma Luca: kíváncsi, miért van ekkora szavazatkülönbség a két jelölt között, amikor ő nem érez akkora különbséget.

Horváth Luca, Farkas Sophie és Égerházi Bálint kifejtik, hogy nem támogatják, hogy szakterületi hűség alapján szavazzunk, ezért ezt a számonkérést nem tartják helyénvalónak. Ha csak egy picit különbség is van, akkor már sokan a másik jelőltre fognak szavazni, szóval ez az arány nem egyezik a jelöltek közti különbséggel.

21:51-kor Halász Péter bejön a terembe.

Vajda Levente: szerintem minek tudható be a szavazatok száma közti ekkora különbség?

Halász Péter: a szimpátia az oka szerintem az egésznek.

Égerházi Bálint: ő is érzi ezt, lehet benne valami, de 100%-ban ennek rója fel?

Halász Péter: igen, mert úgy érzi, hasonló kaliberű emberek.

Lukács Károly: ha megválasztásra kerül, ki felé tartozik felelősséggel ő, és ki felé az ELTE TTK HÖK elnöke?

Halász Péter: a mentorkoordinátor az elnök felé felelős, az ELTE TTK HÖK elnöke pedig a dékán és a Kar vezetése felé.

Szabó Áron: pályázatban írta, hogy hogy képzelem el a tesztet. A probléma ebben, hogy úgy is sikerülhet a teszt, hogy a jelölt közben semmit nem ért egy adott témához.

Halász Péter: a leírtak csak tervezetek, lehet változtatni rajtuk.

Nagy Lőrinc: a pályázata borítóján olvasható egy idézet, az milyen összefüggésben áll a mentorkoordinátori tisztséggel?

Halász Péter: gondoljuk végig a következő helyzetet. A kémia szakterületnek kevés a képviselője, így neki nagy árat kell fizetnie, sokat kell küzdenie a sikere eléréséért.

Vigh Patrícia: ezek szerint úgy indult neki, hogy nem fog tudni meggyőzni egyetlen másik szakterületről induló képviselőt sem arról, hogy rá szavazzon?

Halász Péter: nem számított arra, hogy meg tud győzni pl. egy biológia szakos képviselőt, hogy ne a saját szakterülete jelöltjére szavazzon.

Több kérdés nem érkezik, így 21:58-kor Halász Péter elhagyja a termet. Benkovits Ádám bejön.

Horváth Luca emlékeztet, hogy 2015-ben is nagyon apró dolgok döntöttek a mentorkoordinátor személyéről.

Rácz Gergely: szerintem miért alakultak így a szavazati arányok?

Benkovits Ádám: nem tudja, meg is lepte, főleg, mivel ő sokkal kevesebbet volt bent a teremben, mint Peti.

Lukács Károly: ki felé tartozik felelősséggel a mentorkoordinátor, és ki felé az elnök?

Benkovits Ádám: a mentorkoordinátor az elnök és a dékán, az elnök pedig a dékán felé.

Csilla: alapozott-e arra a pályázás során, hogy pusztán szimpátia és szakterületi hovatartozás alapján mindenképp megválasztják?

Benkovits Ádám: nem, egyáltalán, továbbra is úgy gondolja, hogy, amennyiben a másik jelölt alkalmasabb a tisztségre, akkor a képviselők rá fognak szavazni.

Bíró Máté elhagyja a termet.

Hegyí Kitti: ha marad a gólyatáborok helyzete, akkor milyen szerepet szán a seniorkoordinátornak?

Benkovits Ádám: egyenrangú félként kezelné, mindenben kikérné a véleményét, és örülne, ha ez kölcsönös lenne.

Benkovits Ádám 22:04-kor elhagyja a termet.

Meleg András: érdekes, hogy Peti teljesen beleéli magát abba, hogy a többi szakterületet nem fogja tudni meggyőzni.

Rácz Gergely: szerintem becsülendő, hogy felvállalta ezt a véleményt még akkor is, hogyha ez negatív.

Égerházi Bálint: van-e olyan nem érintett képviselő (szakterületi szinten), aki elmondaná a véleményét?

Dohány-Juhos Nikolett: szerintem az emberek képesek elvonatkoztatni ezektől a dolgokról.

BD: Vigh Patríciát kérdezi, kit tart alkalmasabbnak.

Vigh Patrícia: Halász Péter korán megkereste, határozott véleménye volt már a legtöbb dologról. Benkovits Ádám később döntötte el végleg, így vele kevesebbet tudott beszélni. Személyes véleménynek érzi, hogy melyiküket látja alkalmasabbnak. Peti hibájának érzi, hogy ahhoz ragaszkodik, amit a kémia szakterületen látott, nem igazán nyitott a máshol bevett gyakorlatokra. Ádám nyitottabb volt ebben. Ennél többet nem szeretne megosztani. Mindkettőjüket alkalmasnak tartja.

Több hozzászólás nem érkezik, így 22:10-kor a jelöltek visszatérnek a terembe.

Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

(n+32) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 23 Benkovits Ádámot támogató szavazattal, 10 Halász Pétert támogató,

5 elutasító és 1 érvénytelen szavazat mellett Benkovits Ádámot választotta mentorkoordinátornak.

Főszerkeztő tisztségre Tóth Bálint küldött pályázatot. Horváth Luca jelöli, Tóth Bálint elfogadja a jelölést.

Tóth Bálint: sok rendezvényen ott van. Főszerkesztőként szeretné növelni a videók számát úgy, hogy ne csökkenjen a cikkek száma és színvonala sem.

Ungi Balázs: mi a terve a képek számával?

Tóth Bálint: két-három gólya jelentkezett fotózni, de gondolja, hogy a videózás is benne foglaltatik ebben. Főszerkesztőként is szeretne a videózással is foglalkozni.

22:19-kor Tóth Bálint kimegy a teremből.

Farkas Sophie László Líviát kérdezi a jelöltről.

László Lívia: lelkes, kreatív, szerinte ez kell ahhoz, hogy a Nyúz működjön. Jó az irány, annyin kellene változtatni, hogy egyelőre kicsit szeleburdi, de ez majd elmúlik, ha feladatot kap.

Farkas Sophie: tudjuk, hogy jól videózik, de a szerkesztést mennyire ismeri?

László Lívia: hétvégén lemodellezték, hogyan menne egy szerkesztés, úgy érzi, jól menne neki az emberek koordinálása.

Több vélemény, kérdés nem érkezik, 22:22-kor Tóth Bálint visszajön a terembe.

Papp Tamás ismerteti a szavazás menetét.

(n+33) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 támogató szavazattal 2 érvénytelen mellett megválasztotta Tóth Bálintot főszerkesztőnek.

Delegáltakokról kell dönteni. BD lemondott a Kari Tanács és ELTE HÖK Küldöttgyűlés mandátumáról. Lukács Márton javasolja, hogy a be nem töltött delegáltakokról a Választmány döntsön.

(n+34) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett a Választmány hatáskörébe utalta az említett delegáltakokról való döntést.

Horváth Luca: a delegáltak éljenek a jogukkal!

László Lívia, Kovács Fanni, Balogh Dániel, Pintér Kornélia, Rácz Gergely, Anna és Halász Péter elhagyják a termet.

Egyéb személyi kérdés nem lévén Horváth Luca 22:32-kor lezárja a napirendi pontot.

4. Alapszabály módosítás (22:32)

Horváth Luca: Pozsár-Szentmiklósy Zoltán véleményezte a tervezetünket, amelyet nem volt még ideje átolvasni. Leginkább pontosításokat közölt.

Kozma Luca kimegy.

Laza Dániel és Vajda Levente kimennek.

Farkas Sophie elmegy.

Rácz Gergely visszatér.

Kovács Fanni visszajön.

A Küldöttgyűlés szimpátiaszavazással nem támogatja, hogy más szakterület tagja is választható legyen szakterületi koordinátornak, ez a részlet is bekerül az előterjesztendő részbe a szakterületi koordinátorokról.

Nem előnyös, ha nagyon gyakran kell szakterületi koordinátort választani. Ha megürül valamelyik ilyen pozíció, akkor ugyan idő, míg az elnök új küldöttgyűlést hív össze, de ezt a képviselők is megtehetik. Ha a Választási Bizottság és az érintett szakterület is gyorsan dolgozik, akkor 2 hét alatt is lejátszódhat a folyamat, de természetesen lehet 1 hónap, vagy akár több is. Az Unipoll felület folyamatosan emlékeztet arra, hogy szavazni kell, amikor belépünk a Neptunba.

Bauer Krisztina kimegy.

Égerházi Bálint: Unipoll használatával nem biztos, hogy annyira kell reklámozni.

Vigh Patrícia: egy valamennyire alkalmas szakterületi koordinátor-jelölt tudja annyira mozgósítani a szakterületet, hogy összejöjjön a szükséges létszám.

19 igen, 8 nem, 4 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett nem támogatjuk az elnök és elnökhelyettes választásakor érvényben levő passzusok alkalmazását a szakterületi koordinátorok választására.

Lukács Károly javasolta, hogy az önkormányzat költségvetését is $\frac{2}{3}$ -dal kelljen támogatni. Mivel ez egy virtuális dolog, valójában az ELTE HÖK költségvetéséből gazdálkodunk, ez nem biztos, hogy annyira lényeges volna, hogy ne legyen elég az egyszerű többség.

Végh Stella kimegy.

0 igen szavazattal, 26 nem és 5 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében nem támogatjuk, hogy a költségvetésről $\frac{2}{3}$ -os többséggel kelljen dönteni.

Felvetődött, hogy az elnökön és a jegyzőkönyvvezetőn kívül még egy személynek kelljen hitelesíteni a jegyzőkönyvet.

18 igennel 8 nem mellett támogatjuk, hogy a jegyzőkönyvet az elnökön és a jegyzőkönyvvezetőn kívül még egy harmadik személynek is hitelesítenie kelljen.

Ha a képviselőválasztás során szavazategyenlőség alakul ki két vagy több jelölt között, akkor a helyüket sorsolással határozza meg a sorrendben a Választási Bizottság.

Vajda Levente visszajön.

Laza Dániel és Novák Roland kimegy.

23 igen, 1 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett támogatjuk, hogy szavazategyenlőség esetén a Választási Bizottság sorsolással határozza meg az érintett jelöltek helyét.

A Választmány ülései jegyzőkönyvéül a Küldöttgyűléseihez hasonlóan az ülés hangfelvétele szolgáljon, ne az arról készült emlékeztető.

Szimpátiaszavazással támogatjuk.

Égerházi Bálint: választmányi ülést 72 órával az ülés előtt kelljen meghirdetni, ne 36-tal. Horváth Luca nem támogatja, mert hétvégente érkezhetnek olyan hírek, amelyek azonnali döntést igényelnek.

Végh Stella visszajön, Benkovits Ádám kimegy.

Laza Dániel visszajön.

Ezt a javaslatot a jobb tervezhetőség indokolná.

A 72 órás tervezet 17-12 arányban nem került támogatásra.

A 48 órás 20-9 arányban támogatásra lelt.

56. szakaszban a választmány tagjaként megnevezi az elnököt tisztségénél fogva. Ugyanígy az Alapítvány Felügyelő Bizottságának is tisztségénél fogva lenne tagja az elnök. Kimaradt az is, hogy az elnök megbízatása megszűnik visszahívással. Az elnök akadályoztatása esetén az elnökhelyettes helyettesítheti.

Szimpátiaszavazással támogatjuk.

58. szakasz alapján az elnökhelyettest az elnök nevezi ki. Ez abban az esetben lenne érvényes, ha az elnökhelyettes a ciklus közben mondana le. Ez lehet, hogy nem előnyös, a javaslat, hogy az elnökhelyettes személyét a Küldöttgyűlésnek kelljen jóváhagynia $\frac{2}{3}$ -os többséggel. A $\frac{2}{3}$ azért kellene, mert a tisztségviselőket is így kell választani. Ha első körben nem lenne meg a $\frac{2}{3}$ -os támogatottság, akkor az adott jelölt ugyanazon ülésen nem jelölhető ismét erre a pozícióra.

Támogatva, így.

69. szakasz alapján a tárgyalt szakasz és mások nem vonatkoznak az elnökre és az elnökhelyettesre, ez így ellentmondásos, fel kellene oldani ezt. A képviselők támogatják.

Tisztségviselői ösztöndíjak: javaslat érkezett, hogy az Alapszabályba legyen fektetve, hogy mennyi a tisztségviselők ösztöndíja. Itt az állandó tisztségviselőkről van szó, mint például a mentorkoordinátor, a szakterületi koordinátorok vagy a főszerkesztő. Lukács Károly javaslata szerint itt érdemes lehet magasabb összeget meghatározni, hogy ne kelljen legalább évenként Alapszabályt módosítani ilyen okból. Inkább egy reális maximumot lehet érdemes rögzíteni, amelytől minden ciklusban eltérhetnek a képviselők lefelé.

Lukács Márton: nem tartja szerencsésnek alapszabályba foglalni, mert nem tudjuk, hogy a következő ciklus milyen keretek közt tud majd gazdálkodni.

Horváth Luca: érti mindenki hozzászólását, a kérdés, hogy maradjanak-e a jelenlegi összegek.

Lukács Márton: mivel az alakuló küldöttgyűlésen változtatni kellett az ideális összegeken, nem biztos, hogy érdemes köbe vésni. Nem is működött ezzel Küldöttgyűlés, csak az előző 3 hónapig.

A kérdés, hogy a jelenleg kifizetett (csökkentett) ösztöndíjak, vagy az eredetileg meghatározott (ideális) ösztöndíjak kerüljenek-e be az Alapszabályba. A Küldöttgyűlés nem támogatja, hogy a csökkentett kerüljön be.

Delegáltak mandátumának megszűnéséről technikai módosítást támogattuk.

A végére kerülnek a hatályba lépést, elfogadást érintő időpontok.

(n+35)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás, 1 távolmaradás mellett támogatta a fentebb, szimpátiaszavazásokkal meghatározott módosítási irányt.

23:24-kor Horváth Luca szünetet rendel el.

Horváth Luca 23:45-kor folytatja az ülést.

Mandátumellenőrzés: 26 fővel határozatképes az ülés.

5. Gazdasági ügyek (23:46)

Égerházi Bálint: mindent elküldött, kérdésekre szívesen válaszol.

Horváth Luca: kötelezettségvállalást adtak le 1,5 millió Ft-ról, viszont a gólyatábor sokba került, bár részletesen még nem ismert a költsége.

Szolnok 3,5 millió Ft-os számlát adott, amelyet nem bontottak le táborokra. Ennek oka elméletileg a közbeszerzés sajátossága. Szerződéskötés történt a gólyatáborok kapcsán: 1,2 millió forintról úgy tárgyaltak, hogy nem egyeztettek a HÖK-kel. Az eset kapcsán vitában állnak jelenleg is.

A Komáromy Nyomdával lejárt a keretszerződés, 600 000 Ft-ot kívánnak kifizettetni velünk. Az a nyomda, amellyel most kapcsolatban állunk, drágább lesz, mint az előző.

A gólyabálók 1,2 millió Ft-ba kerülnek. Az Iskolaszövetkezettel kapcsolatos költségeket kell figyelemmel kísérnünk. A Nyúz költségeit Égerházi Bálint összesíti majd.

6. Beérkezett arculat pályázatok értékelése

Rácz Gergely javasolja, hogy a választmány határozzon erről majd. Papp Tamás emlékeztet, hogy az előző küldöttgyűlésen határoztunk arról, hogy a kérdésben a küldöttgyűlés kell döntenie.

Az első pályázatban érkezett munka kísértetiesen hasonlít a DE TTK logójára, így azt nem lenne szerencsés választanunk.

(n+36)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 25 szavazattal egyik pályamunkát sem támogatta, a pályázat módosításokkal történő újabb kiírása mellett döntött.

A pályázatot apró módosításokkal ismét kiírjuk. Bele kell kerülnie, hogy csak vektorgrafikus munkákat értékelünk, ezen kívül ki kell venni a feltételek közül, hogy csak az ELTE TTK-n tanulmányokat folytató hallgató vehet részt rajta.

Bauer Krisztina és Lukács Károly visszatér.

7. Gólyatáborok (0:06)

Három anyag érkezett ezzel kapcsolatban. Mivel a Tanári Napokra vonatkozó munka nem került beküldésre, ez a rendezvény nem lesz megrendezve a következő nyáron.

Laza Dániel: akik még nem voltak Bódvarákón, miért nem támogatnának ott egy összkari gólyatábort?
Rácz Gergely: régen sátras vándortábor volt a fizika gólyatábor, viszont ezzel sok nehézség volt, a legtöbb gólya korábban hazament.
Horváth Luca ismerteti 2015 óta a gólyatáborok költségét, gólyánkénti árát és az összeg részesedését a költségvetésünkből. Kisebbségekkel nehéz összehasonlítani a költségeinket.
Lekics László: kérdezi, hogy a Tanári Napok megszervezhető-e még így, nem küldtek be határidőre konstrukciót.
Amíg az EB ellenőrzi a vonatkozó rendelkezéseket, Dohány-Juhos Nikolett emlékeztet, hogy a tanárképzésben rengeteg egyeztetés, hosszú ülések esedékesek mostanában, emiatt nem volt ideje senkinek sem ezzel foglalkozni.
Horváth Luca: az előző ülésen kifejtette, hogy november 14. a határidő arra, hogy bárki gólyatábori konstrukciót küldjön ki.
Vajda Levente: nem érzi, hogy egységesen, karként gondolkodnánk; ők nem akartak más szakterületek helyett dönteni semmi ilyenről.
Horváth Luca: elfogadja, de ezen a fórumon a TTK HÖK gólyatáborairól szavazunk, nem mindenki a sajátjáról, emiatt meg is lepte, hogy csak ennyit foglalkozott néhány szakterület a kérdéssel.
Rácz Gergely: a szakterület két konstrukciót tudott támogatni, ezeket le is írta a beküldött anyagban.
Lekics László: a fizika szakterület által beküldött anyag kapcsán érdeklődik. Elfogadható ezek alapján a GyógyMatek mint konstrukció?
Égerházi Bálint: el kell dönteni, hogy mit szeretnénk, nem lehet olyat csinálni ismét, mint Bódvarákó kapcsán.
Szabó Áron: két pályázat érkezett határidőre, ezeket fogadjuk el, másról nincs szó.
Horváth Luca: szavazzunk, hogy csak a beérkezett pályázatokról tárgyalunk-e, azok valósulhatnak-e meg kizárólag!
Laza Dániel: mi történne, ha nem szavazza meg egyik konstrukciót sem a Küldöttgyűlés?
Horváth Luca: akkor nehéz helyzetbe hozzuk magunkat, mert elcsúszunk az idővel; nem véletlenül szolt időben.
Ungi Balázs: módosíthat-e valamely szakterület a beküldött konstrukción?
Horváth Luca: igen.

Ungi Balázs: kémia részről tesznek három javaslatot:

1. FizKém, GeoBio, GyógyMatek, TN;
2. TermészetGyógyász, GeoBio, TN;
3. összkari.

Égerházi Bálint: a Geo-Bio nem önálló tábor szeretne, hanem összkarit Bódvarákón.
Horváth Luca: a BGGYK-nak is kell döntenie még!
Horváth Luca javaslata: az Ungi Balázs által ismertetett konstrukciók és az Égerházi Bálint által beküldött javaslat kerüljenek megvitatásra.

(n+37)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 21 igen szavazattal, 2 nem, 4 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett támogatja, hogy az említett három forгатókönyvből válasszunk majd.

Égerházi Bálint: várja, hogy mik az ellenvetések Bódvarákó felé, mert akik kritizálják, nem voltak még ott.
Vigh Patrícia: véleménye, hogy Bódvarákónak nagyon jót tenne, ha csatlakozna a többi szakterület is újabb programokat és hagyományokat hozva magukkal.
Szabó Áron: egy fesztiválon ugyanúgy sátraznak az emberek, ha ott kibírják a rosszabb körülményeket, akkor a táborban is működne nekik.
Rácz Gergely: az, hogy földrajzos vagy biológus gólyák hogy viselkednek szabadidejükben, nem jellemzi azt is, hogy pl. fizikus gólyák mit csinálnának szívesen.
Pályi Kiss Martin: egy ilyen nagy gólyatábor inkább lenne fesztivál.
Laza Dániel: Rákó nem erről szól.
Horváth Luca: volt a BTK gólyatáborában Zánkán, ahol közel 700 résztvevő van. Ezt fesztiválként hirdetik, így is valósítják meg, de mindenki úgy csinálja ezt, ahogyan szeretné.
Égerházi Bálint: nem véletlenül nem írtak programjavaslatot a konstrukcióba, mert nem kell, hogy bármi is kötelezőként érződjön a többi szakterület számára. A helyszín csak azért lenne ez, mert be van járátva, ismerjük az utazás, szállás, programok lehetőségeit. Azért szeretnénk összkari tábor, hogy az előítéleteknek elejét tudjuk venni így.

Lukács Károly: mindennek költsége van, annak is, ha tábortüzet szeretnénk. Nagyon nem mindegy, hogy hány táborban kell ezeket megszervezni.

Laza Dániel: idén a SE Pető András kara is Bódvarákón táborozott, ők nagyon megszerették a helyszínt.

Vigh Patrícia Miskei Ferencet kérdezi, aki idén részt vett a táborban, hogy mi a véleménye.

Miskei Ferenc: nem szeretné kifejtetni, mert az, hogy ő élvezte-e, nem feltétlenül korrelál azzal, hogy egy gólya élvezni fogja-e. Az mindenképp a szervezés rovására mehet, ha csak a költséghatékonyságot tartjuk szem előtt.

Horváth Luca: nem lehet az az elsődleges, de nem költhetjük a költségvetés 1/3-át gólyatáborokra.

Rácz Gergely: nem mondta, hogy Rákó nem fogadna be szerinte bárkit szívesen.

Ungi Balázs: a szakterület megbízta őket, hogy támogassanak egy adott konstrukciót, mást nem támogathatnak, mert arra nem kaptak felhatalmazást.

Lekics László: azok az emberek aktívak általában a szakterületekben, akik a gólyatábor szervezésében is részt vesznek majd, és nem mindegy, hogy milyen szájjal teszik ezt.

Horváth Luca: nevet rajtunk a világ, hogy nem vagyunk egy kar valójában. Sem HÖK-szinten, sem a Kar vezetése szintjén.

Bauer Krisztina és Lukács Károly kimegy.

Pályi Kiss Martin: a TGY is szívás volt, ha az egész kar összeállna, akkor még nagyobb gond lenne szerinte. A kémia és a fizika máris ki szeretne lépni.

Horváth Luca: a probléma gyökere, hogy a tényleges munka nagyon későn kezdődött el.

Rácz Gergely: a fizika szakterület kezd elveszíteni az identitását azzal, hogy beolvadt a kari gólyatáborba.

Égerházi Bálint: maga ellen érvelt. Ha a szakterületek között ellentétek vannak, akkor egy szakos buli már nem tud segíteni. Ezzel a koncepcióval hagytak meg minden lehetőséget mindenkinek.

Laza Dániel: érezte, hogy gondok voltak a szervezéssel.

Horváth Luca: a TTK HÖK-ön múlt, mert nem volt, aki leült volna, hogy megcsinálja a koncepciót.

Lukács Károly visszajön.

Vigh Patrícia reflektál. A felsőbbévesek, a szervezők, a mentorok közt volt széthúzás, a gólyák között nem feltétlenül.

Égerházi Bálint: nem lesz ennél több időnk.

Meleg András: három gólyatáborban volt idén. Az a meglátása, hogy egy kari gólyatábor jól tud működni, ha be van járva a gólyatábor. A BTK-n szét tudják válogatni szakokra a gólyákat, mi is meg tudjuk ezt csinálni!

Benkovits Ádám: Rákóra nem szeretnének menni, és ez nem csak egy generáció véleménye. A TGY rossz volt, de látják benne, hogy megkaphatnák, amit a fizika szeretne.

Herendi Zsolt: nem látja, hogyan jöhetne létre egyszerre TTK-s és szakos identitás is.

Óri Bálint reflektál a SOTE gólyatábora alapján.

Lekics László: a szakterületen felmerült, hogy miért engedjenek el egy már működő dolgot, ha az új lehet, hogy rosszabb lesz?

Horváth Luca: a matematika szakterületre panaszkodtak legtöbbit a többiek.

Laza Dániel: változik a világ, el kellene engedni a beidegződéseket. Nem voltak közös szakos bulijaik, mert sok egyéb rendezvényük volt, viszont nem kereste meg őket sem semmilyen másik szakterület.

Dohány-Juhos Nikolett: olyan mentorokat kell beválasztani, akik alkalmazkodnak.

Vajda Levente: a végzősök nem akartak beszélni már a mostani táborba. Olyan gólyák és olyan másodévesek véleménye alapján alakult ki az általuk vázolt koncepció, akik valószínűleg mentorok, képviselők lesznek.

Égerházi Bálint reflektál: azért ülünk itt, mert mindenki határozott tervvel érkezett, amelyek mellett érvel. Azt szeretné, ha mindenki látná, hogy mik az aggodalmak.

Kovács Fanni és Németh-Prátpál Mirtyll elhagyják a termet.

Miskei Ferenc: a mi együttműködésünk kell az egészhez!

Ungi Balázs: miért lenne rossz, ha jövőre tárgyalnánk újra ezt az egészet?

Vigh Patrícia kimegy.

Égerházi Bálint reflektál.

Vigh Patrícia visszajön.

Rácz Gergely: történeti áttekintés. A mostani fizika szakterület határozott valahogy, őket kell képviselnie. A probléma az, hogy messze van, sátorban, sárban; ő menne szívesen, de sokan elutasítják. Az előző évfolyam véleményére alapozva mondja ezt. Javasolja, hogy a két hét múlva esedékes ülésen szülessen döntés az ügyben, addig pedig a szakterületek tárgyalják újra a kérdést.

Papp Tamás: Rácz Gergely mondta, hogy a gólyáknak nem lenne jó Rákó. Honnan tudják?

Rácz Gergely: 100%-ig nem tudják kijelenteni. Az utóbbi 3 évben sikerült egyre feljebb tornászni a részvételi arányokat. Ha most összkari tábor lenne Bódvarákón, azzal szerinte kidobnák ezt a munkát. Felmérések alapján nem támogatnák a hallgatók a sátrazást.

Horváth Luca érdeklődik, hogy hányan mondtak véleményt a szakterület tagjai közül. Fizikán, kémián és matekon is körülbelül 15 fő vett részt. A Geo-Bio táborral kapcsolatban nem tartottak erre Szacsot, de megbeszélték sokan egymás között.

Összkari mellett szól a széthúzás potenciális csökkentése, megszüntetése és a költségvetés.

Mentorok is tegyék azt, amivel megbízzák őket (mentorkoncepció)!

Helyszínnek mondjunk jobbat!

Határidő nagyon fontos, nem húzhatjuk az időt.

Kovács Bálint: sok gólyatáborban volt.

Szavazás következik, Horváth Luca ismerteti a menetét.

(n+38)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 19 igen szavazattal, egyszerű többséggel úgy döntött, hogy 2018-ban az ELTE TTK kari gólyatábort tartson, amely helyszínének Bódvarákót kívánja.

8. Egyebek (2:14)

-13 millió Ft-tal zárt az Ányos Fesztivál. Jövő évben is szeretnék megszervezni, ekkor a HÖK is beleszállna, egyetértési jogért cserébe.

NPM-lel kikértek 500 OHV-t.

Horváth Luca ismerteti a beszámoló elfogadási arányait, amelyek a 2. Beszámoló napirendi pont végén, továbbá a Függelék részben, táblázatosan is megtalálhatók.

Horváth Luca 2:20-kor lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(n)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal egyhangúlag megválasztotta Szabó Nórát szavazatszámláló bizottsági tagnak.

(n+1)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 11 igen szavazattal 17 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosítási javaslatot.

(n+2)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 igen szavazattal 1 nem és 6 tartózkodás mellett elfogadta az előre kiküldött napirendet.

(n+3)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 27 nem szavazattal 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a felszólalások időbeni korlátozására tett javaslatot.

(n+4) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a fent ismertetett ügyrendi javaslatot.

(n+5) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 3 nem és 1 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Porkoláb Eszternek.

(n+6) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 4 nem és 2 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Szekeres Rebekának.

(n+7)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Horváth Luca, elnök beszámolóját.

(n+8)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 2 nem, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Lukács Márton, elnökhelyettes beszámolóját.

(n+9)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 távolmaradás mellett elfogadta László Livia, főszerkesztő beszámolóját.

(n+10)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 távolmaradás mellett elfogadta Biró Máté, külügyi referens beszámolóját.

(n+11)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 28 igen szavazattal, 2 nem, 5 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Dohány-Juhos Nikolett, ösztöndíjakért felelős referens beszámolóját.

(n+12)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 30 igen szavazattal, 2 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Imre Dóra, jogsérelmi referens beszámolóját.

(n+13)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Bálint, kulturális és sportreferens beszámolóját.

(n+14)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 3 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Kovács Fanni, kommunikációs referens beszámolóját.

(n+15)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Németh-Prátpál Mirtyll, tanulmányi információkért felelős referens beszámolóját.

(n+16)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Őri Bálint, jegyzőkönyvvezető beszámolóját.

(n+17)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 3 nem, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Papp Tamás, az Ellenőrző bizottság elnöke beszámolóját.

(n+18)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Szabó Áron, informatikus beszámolóját.

(n+19)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 20 igen szavazattal, 5 nem, 9 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett részben fogadta el Szabó Christopher, szombathelyi ügyekért felelős referens beszámolóját, aki így a következő hónapban a megállapított ösztöndíjnak csak 50%-ában részesül.

(n+20)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Vigh Patrícia, lakhatási, esélyegyenlőségi és társadalmi kapcsolatok referens beszámolóját.

(n+21)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Zsilák Borbála, tudományos referens beszámolóját.

(n+22)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Farkas Sophie Zoe, biológia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+23)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 31 igen szavazattal, 3 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Laza Dániel, földrajz- és földtudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+24)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 32 igen szavazattal, 3 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Pánczél Balázs, környezettudományi szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+25)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Pintér Kornélia, tanárképzési szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+26)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 33 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Rácz Gergely, fizika szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+27)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 20 igen szavazattal, 9 nem, 5 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett részben fogadta el Tóth Marcell Dávid, matematika szakterületi koordinátor beszámolóját, aki így a következő hónapban a megállapított ösztöndíjnak csak 50%-ában részesül.

(n+28)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Vajda Levente, kémia szakterületi koordinátor beszámolóját.

(n+29)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 29 igen szavazattal, 2 nem, 4 tartózkodás és 2 távolmaradás mellett elfogadta Béni Kornél és Lukács Károly, a Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára közös beszámolóját.

(n+30) /2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 3 nem és 2 tartózkodás mellett tanácskozási jogot szavazott Hegyi Kittinek.

(n+31) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 18 szavazattal, 14 nem, 7 tartózkodás és 1 távolmaradás ellenében nem szavazta meg, hogy csak a két legtöbb szavazatot kapott jelölt indulhasson a harmadik fordulóban.

(n+32) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 23 Benkovits Ádámot támogató szavazattal, 10 Halász Pétert támogató, 5 elutasító és 1 érvénytelen szavazat mellett Benkovits Ádámot választotta mentorkoordinátornak.

(n+33) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 támogató szavazattal 2 érvénytelen mellett megválasztotta Tóth Bálintot főszerkesztőnek.

(n+34) / 2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 35 igen szavazattal, 2 nem, 1 tartózkodás és 1 távolmaradás mellett a Választmány hatáskörébe utalta az említett delegáltságokról való döntést.

(n+35)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás, 1 távolmaradás mellett támogatta a fentebb, szimpátiaszavazásokkal meghatározott módosítási irányt.

(n+36)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 25 szavazattal egyik pályamunkát sem támogatta, a pályázat módosításokkal történő újabb kiírása mellett döntött.

(n+37)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 21 igen szavazattal, 2 nem, 4 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett támogatja, hogy az említett három forgatókönyvből válasszunk majd.

(n+38)/2017 (XI. 14.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 19 igen szavazattal, egyszerű többséggel úgy döntött, hogy 2018-ban az ELTE TTK kari gólyatábort tartson, amely helyszínének Bódvarákót kívánja.

Az alábbi táblázat tartalmazza a beszámolók elfogadási arányait, szürke háttérrel szerepel, ha a beszámoló részben került elfogadásra.

tisztség	név	igen	nem	tartózkodás	távolmaradás
elnök	Horváth Luca	33	1	1	2
elnökhelyettes	Lukács Márton	31	2	2	2
főszerkesztő	László Livia	35	0	0	2
külgügyi referens	Bíró Máté	35	0	0	2
ösztöndíjakért felelős referens	Dohány-Juhos Nikolett	28	2	5	2
jogsérelmi referens	Imre Dóra	30	2	3	2
kulturális és sportreferens	Kovács Bálint	34	0	1	2
kommunikációs referens	Kovács Fanni	29	3	3	2
tanulmányi információkért felelős referens	Németh-Prátpál Mirtyll	33	0	2	2
jegyzőkönyvvezető	Óri Bálint	34	0	1	2
ellenőrző bizottság	Papp Tamás	29	3	3	2
informatikus	Szabó Áron	34	0	1	2
szombathelyi ügyekért felelős referens	Szabó Christopher	20	5	9	2
lakhatási, esélyegyenlőségi és társadalmi kapcs. ref.	Vigh Patrícia	34	0	1	2
tudományos referens	Zsilák Borbála	31	1	3	2
biológia szakterületi koordinátor	Farkas Sophie Zoe	34	0	1	2
földrajz- és földtudomány szakterületi koordinátor	Laza Dániel	31	3	1	2
környezettudományi szakterületi koordinátor	Pánczél Balázs	32	0	3	2
tanárképzési szakterületi koordinátor	Pintér Kornélia	33	0	2	2
fizika szakterületi koordinátor	Rácz Gergely	33	1	1	2
matematika szakterületi koordinátor	Tóth Marcell Dávid	20	9	5	2
kémia szakterületi koordinátor	Vajda Levente	34	0	1	2
Hallgatói Alapítvány elnöke és titkára	Béni Kornél és Lukács Károly	29	2	4	2

.....

Óri Bálint
jegyzőkönyvvezető

PH

.....

Horváth Luca
elnök