

Emlékeztető

AZ ELTE TTK HÖK KÜLDÖTTGYŰLÉSÉNEK ÜLÉSÉRŐL

Az emlékeztetőt készítette: Nagy Fruzsina Réka

Az ülés helye és ideje: Microsoft Teams, 2020. 11. 24. 18:00

Jelen vannak: Szavazati joggal: Jeges Viktor Péter (*elnök*), Barcza Bónis, Kiss Fanni, Pintér Bence, Szaló-Pál Kinga (*kémia*), Kovács Zoltán, Horváth Anita, Mig András, Körtefái Dóra, Takács Roxána, Facskó Benedek (*fizika*), Ádám Rozália, Borbás Zita, Falvi Péter, Fritz Petra, Glück Krisztina, Kovács Patrik Attila, Németh Csilla, Tuza Benedek (*földrajz- és földtudomány*), Akály Alexandra, Komáromi István, Keszthelyi Szilvia, Németh Dénes (*matematika*), Lőrincz Péter, Juhász Anna Tímea, Hambuch Mátyás, Kutas Domonkos, Pádár Kitti, Kosztyó Péter, Bartha Márton, Kovács Andrea Éva, Iványi Eszter, Balga Gábor (*tanárképzési szakterület*), Gyulai Márton, Horváth Enikő, Károlyi Dorottya, Kása Kata Hanga, Kotroczó Gyula, Nyitrai Ákos László, Sasvári Péter, Török András, (*biológia- és környezettudomány*). Tanácskozási joggal: Juharos Eszter Diána, Hegedűs Dávid, Novák Zsófia, Józsa Kornél, Silling Bianka, Dénes Dorottya, Ungi Balázs

(Dőlt betűvel szedett nevek: késtek és/vagy hamarabb mentek el.)

18:07-kor Jeges Viktor megnyitja a rendkívüli ülést.

Mandátumellenőrzés: az ülés 37 fővel határozatképes.

Jeges Viktor jelöli Juharos Eszter Diánát, Hegedűs Dávidot, Novák Zsófiát a szavazatszám-láló bizottságba. Mind elfogadják a jelölést.

18:22: Lőrincz Péter csatlakozik. (38 mandátum van jelen.)

18:28: Dénes Dorottya csatlakozik az üléshez (tanácskozási joggal).

Nyílt szavazás következik.

(279)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot, Juharos Eszter Diánát és Novák Zsófiát választotta meg szavazatszám-lálónak a 2020. 11. 24-i ülés alkalmára.

Őri Bálint jelöli Nagy Fruzsina Rékát jegyzőkönyvvezetőnek ezen alkalomra, Nagy Fruzsina Réka elfogadja a jelölést.

(280)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, egyhangúlag Nagy Fruzsina Rékát választotta meg, hogy elkészítse a 2020. 11. 24-i ülés jegyzőkönyvét.

A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, ezek a következők:

1. Bejelentések

2. Személyi kérdések

3. Mentorkoncepció

4. Egyebek

18:32: Nyitrai Ákos László megjön. (39 mandátum van jelen.)

(281)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett elfogadta a napirendet.

Az elfogadott napirend a következő:

1. Bejelentések

2. Személyi kérdések

3. Mentorkoncepció

4. Egyebek

1. Bejelentések (18:32)

Jeges Viktor: kollégiumok kiürítésénél meghallgatásra kerültek a hallgatók kérései, méltányos lett a kérelmek elbírálása, az EHÖK is azon dolgozott, hogy gördülékenyen menjen a kiköltözés, 500 dobozt szerzett a költözéshez, ez el is fogyott, a beszámolómban még írok pár dolgot, de nincs különösebb bejelentenivaló.

18:34: Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

2. Személyi kérdések (18:34)

Jeges Viktor: A beérkezett pályázat a KÖB-be a következő Küldöttgyűlésre szól.

Jelölés nem érkezik.

18:35: Jeges Viktor lezárja a napirendi pontot.

3. Mentorkoncepció (18:35)

Vígvári Cseperke ismerteti a mentorkoncepciót: első feladat a bevonó megvalósítása, ez online fog zajlani, promóciós videót csináltam ehhez, egy Facebook-eseményen ezt megosztom, hogy kedvet kapjanak a hallgatók a jelentkezéshez. Jelentkezés is online felületen lenne, felkészítő előadások online tananyagként folynának, ehhez a mentorkisokost és gyakorló kvízeket, illetve felvételeket is kapnak a mentorok. Mentorteszt helyett szóbeliztetés lenne, játéknapiak is lennének, elsősorban online térben, de van ötletem az élő verzióra is. A játéknapi kibővülne egy játékhéttel, ez ismerkedésre ad lehetőséget a különböző szakok

jelöltjei közt, különböző feladatok során megismerik a többi szakterületet. Mentorpiknik is van tervben (márc. 20.), ez függ a járványhelyzettől, tehát el lehet tolni például. Városi körtúra is tervben van, hogy csapatot építsünk, illetve a mentorok megismerjék a fontosabb részeit a városnak, amiket be tudnak a gólyáknak is mutatni. Tervezek egy idő kapszulát a kiválasztott mentoroknak, visszatekintésnek ez remek lesz, bíztathatják magukat. Mentortábor kérdéses, de 3 opció van (élő, online stb.). Mentoretikai kódexet is szeretnék, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, hogy mikor lehet/kell valakit eltávolítani a rendszerből és hogy ezt ne személyeskedésnek fogja fel senki.

Az ezt követő részben megvitatásra került többek között a mentoretikai kódex mibenléte, ezen kívül hogy a mentortesztet a szóbeli vagy az írásbeli forma megfelelőbb-e (megegyezés: a szóbelit alkalmazzuk alapvetően, de a lehetőséget meghagyjuk a változtatásra egyes esetekben), az utóvizsga lehetőségének kérdése az 50%-ot egyik résznél sem elérő jelöltek esetén, továbbá hogy hány fő vegyen részt a szóbeliken (4), illetve hogy a részvétel kötelező-e a felkészítőknél és ha igen, hány alkalommal lehet hiányozni.

Kiss Fanni: fejtse ki, kérlek, hogy hogy ültetnénk át szóbelibe a mentortesztet, mert egy nagy szakterületnél ez nehezen megoldható 5 nap alatt, és furcsa, hogy te sem lennél ott, illetve a szakterületi koordinátorok sem biztos, hogy ott lennének. A család kiküszöbölésén kívül miért jó, hogy szóbeli lenne?

Vigvári Cseperke: hát igen, ez a család kiküszöbölésére szolgál, de ezen kívül azért gondolom jobbnak, mert így a reakciókat is láthatjuk az adott témával kapcsolatban, illetve egy nagyobb szakterületnél működhet, hogy be vannak osztva pl. több napra és én is részt veszek benne szívesen, de azért a mentorfelelősökre bízom a levelezést szakterületenként, mert így több feladatot is rájuk lehet osztani, hogy ne csak az ellenőrzést végezzék a képzés során.

Kása Kata Hanga: én is nehezen tudom elképzelni, hogy részletesen szóban meg lehessen kérdezni az egész mentorkisokost, a négy teszt nagyon sok idő.

Vigvári Cseperke: lenne egy lista a feleltetőknél a kérdésekkel és megoldásokkal, amin a pontozást vezetik a mentorfelelősök, ill. szakterületi koordinátorok, és többféle tesztet (A, B, C stb.) is lehet összeállítani egy típusú (pl. ösztöndíjas) témánál, és ha több napon keresztül feleltetünk egy szakterületet, akkor ezzel ki lehet küszöbölni azt, hogy az első napokon felelők megmondják a többieknek a kérdéseket.

Józsa Kornél: akkor lenne előre sok témakör, nem ugyanazok a kérdések lennének mindenkinél, ugye?

Vigvári Cseperke: igen.

Józsa Kornél: a másik, hogy nekem nem tetszik, hogy az utóvizsga lehetőségét megtagadod pár embertől (60% alatt teljesítők), de ezzel azt a lehetőséget, jogot tagadod meg, amit úgy érznek a hallgatók, hogy kijár nekik, mint pl. az egyetemi órákon a gyakorlatok utóvizsgálója és a többi.

Vigvári Cseperke: össze lehet úgy is állítani az alsó 60%-ot, hogy könnyű legyen, de alapvető kérdésekből álljon, egyébként azért gondoltam meghúzni ezt a határt, mert így meg lehet szűni azokat, akik felvállról veszik a dolgokat.

Józsa Kornél: az a baj, hogy attól, hogy 60% alatt irt, ugyanabba a helyzetbe kerül, mint aki 3%-ot irt és kevés választja el attól, aki 60%-ot irt. De lehet olyat csinálni, hogy két kategória van: átment, nem ment át, csak akkor legyen pl. olyan lehetőség, hogy aki 60% alatt teljesít (nem ment át), annak szóban még külön felelnie kell. Csak a lehetőséget ne vedd el ezektől az emberektől!

Vigvári Cseperke: értem, ezt még akkor átgondolom.

Lőrincz Péter: kérdéseim: a bevonónál nem egyértelmű, hogy szakterületenként mindkét héten egy-egy vagy összesen egy alkalom lesz?

Vigvári Cseperke: az első verzió.

Lőrincz Péter: ezen kívül a felkészítő előadásnál írtad, hogy interaktív előadás rögzítése és előre felvett videó. Ez két külön dolog lenne vagy hogyan gondoltad?

Vigvári Cseperke: megkérdezném a referenseket az ösztöndíjas és tanulmányi résznél, hogy mit szeretne: előre felveszi a hangos ppt-t és kijelöl konzultációs időpont vagy pedig élő online előadás lenne Teams-en, amit felvennének. De mindenképpen visszajelzés lesz, akármi legyen végül. A referensektől függ, hogy mi könnyebb nekik.

Lőrincz Péter: a 60-80% a mentortesztnél összesen vagy résztémaként lesz?

Vigvári Cseperke: 3 rész lenne: szakos, tanulmányi, ösztöndíjas, külön-külön 60-80%.

Lőrincz Péter: Józsa Kornél felvetését támogatom, de abban igazad van, hogy szűrni kell és értem a szándékodat, de erkölcsileg gondolkodni kell azon, hogy jogos-e ez, mivel más helyzetben elvárjuk azt, hogy ez nekünk kijárjon, tehát mindenkinek lehet nehéz hété, főleg ebben az időszakban. Ezen kívül: a szóbelinél mennyire ragaszkodsz ahhoz, hogy nap végére meg hozzuk a döntést a nagyobb szakterületeknél?

Vigvári Cseperke: a nagyobbaknál 1-2 nappal később is lehet, de a kisebbeknél ragaszkodnék hozzá.

Lőrincz Péter: Kása Kata mondta, hogy lehetetlen küldetés, hogy kivitelezük a szóbelit, ez igaz is, mert többletmunkával jár a vizsgázatoknál, de abszolút megéri és az egyik lehető legjobb opció, mert az írásbeli tesztnek online formában semmi értelme sincs, szűrésre alkalmatlan.

18:47: Sasvári Péter megjön (40 mandátum van jelen.)

Kása Kata Hanga: a szóbelizetésben jó ez, egyetértek ezzel, csak kíváncsi voltam a kivitelezésre, és nehezemre esett elképzelni, hogy hogy lehet ezt megoldani, és igen, többet kell befektetni, szóval nem ellene vagyok, csak a kivitelezésre voltam kíváncsi.

Míg András: láttam az időrendi bontást, ha visszatérünk rendes oktatásba, de a tesztnél akkor is szóbeli lenne?

Vigvári Cseperke: akkor is szóbelit tartanánk terveim szerint, mert ha rákészülünk, akár hamarabb is meg tudnánk oldani, mintha akkor még írásbeli feladatort is össze kéne állítanunk. A javítás is hamarabb meglenne. Illetve nem kérném, hogy legyen külön tesztosz szóbelire és írásbelire, mert mindkettőn lehetne azt használni.

Németh Csilla: eddig minden évben volt olyan eset, hogy kivételt kellett tenni valakivel a 60%-os határ miatt, mert amúgy jó mentor lett volna, csak megesúszott a tesztjén, úgyhogy ezen még gondolkozz picit! A mentoretikai kódexnél pedig nem világos, hogy a

kiválasztás előtti vagy utáni viselkedésre vonatkozna vagy legalábbis példákat hozz kérlek, ugyanis eddig is mindenki tudta/érezte, hogy hogy kell viselkedni, és ha kizártunk valakit a rendszerből, az nem azért történt, mert nem tudta volna, hogy hibázott éppen.

Vigvári Cseperke: az a célom, hogy tisztában legyen mindenki azzal, hogy mi az, ami belefeé és mi az, ami nem, mert szóban is lehet ezen gondolkodni, de írásos formában mindenki számára tiszta lenne, egyértelmű, és feltöltve a mentorhonlagra elérhető lenne, illetve nekünk is védelmet nyújt, hisz így nem veszik személyeskedésnek a dolgot.

Németh Csilla: példát tudnál mondani?

Vigvári Cseperke: ez még kidolgozás alatt van, szeretnék másokat is erről megkérdezni a kirívó esetekről vagy arról, hogy mi az, ami egyszer elkövetve nem akkor probléma, de többször már igen. Szóval ez még nem kiforrott.

Németh Csilla: én nem kötekedni akarok igazából, csak feleslegesnek érzem egy ilyen dokumentum létrehozását, hisz azért foglalkozunk ennnyit a jelöltekkel, hogy tudják, hogy mit az, ami belefeé. Ezen kívül: irtad, hogy Drive-on lennének fent a file-ok, de javasolom, hogy a OneDrive-ot használd a nagyobb tárhely miatt, illetve össze van kötve a Teams-szel.

Komáromi István: visszatérve Józsa Kornél felvetésére: ha úgys több részre bontod a tesztet, akkor ha valaki mindhárom résznél 60% alatt van, nyugodtan ki lehet zámi a rendszerből, de aki legalább egy részt megcsinál 60% felettire, az mehesen utóvizsgára. Így tudunk szűrni, ez etikaig is helyén van.

Vigvári Cseperke: átgondolom ezt mindenképp.

Jeges Viktor: ilyesmire régebben is volt, amit Komáromi István javasol.

Kiss Fanni: még két dolog: nekem tetszik az etikai kódex, és felvetném, hogy ezt kiterjeszthetnénk a szakterületi koordinátorokra, a mentorkoordinátorra és a mentorfelelősökre is, mivel kaptam olyan visszajelzéseket, amikből kiderült, hogy nem voltak megelégedve velem mentorkoordinátorként és így el lehetne kerülni nagy botrányokat.

Vigvári Cseperke: amúgy én nem is gondoltam, hogy ki lehetne terjeszteni jobban a kódexet, de ez jó gondolat, felírom.

Jeges Viktor: arra ügyeljünk, hogy egy ilyen kódex alapján nem lehet kitenni a rendszerből egy mentorkoordinátort, mivel őt csak a Küldöttgyűlés tudja visszahívni, egy mentorfelelős egy elnöki kinevezett, így én tudom visszahívni, természetesen szimpátiaszavazással, de alapján véve a mentorrendszer vezetőire nem érdemes kiterjeszteni a kódexet, mivel nem visszatartó erő. Persze elvárhatjuk tőlük azt a színvonalat, amit a mentoroktól, csak tisztában kell lenni az alapvető szabályozással.

19:07. Barcza Bónis: én is támogatom, hogy adjunk következő lehetőséget a mentortessztel kapcsolatban, illetve a szóbeli résszel kapcsolatban javasolom, hogy ne csak a mentorfelelős üljön ott, hanem legalább még egy mentor vagy a szakterületi koordinátor, hogy ne legyünk támadhatóak.

Vigvári Cseperke: én is úgy gondoltam, hogy többen ülnek bent (min. hárman), csak a szóbeli levezetést bíznám a mentorfelelősökre, csak ő kérdezzen (de egy nagyobb szakterületnél a több napot be lehet osztani, hogy ki vezeti).

Barcza Bónis: rendben, akkor csak én értemtem félre.

Józsa Kornél: három dolog jutott még eszembe: első, hogy eszembe jutott, hogy ha szóbeli vizsgát csinálunk, akkor tartsuk magunkat az egyetem szóbeli vizsgaszabályzatahoz, például téletsort csinálhatnánk. Második: támogatom az ELTE saját szervert (NetCloud) a Drive helyett, és így véletlenül sem ütközünk GDPR ellenes dolgokba. Harmadik: ha etikai kódexet csinál, akkor az ELTE saját kódexét vizsgál meg, hogy ne ird felül!

Vigvári Cseperke: az lett volna az alapja a kódexnek.

Ádám Rozália: én nem vagyok megbarátkozva egyáltalán ezzel a szóbeli mentortesszttel, mert ne kelljen az első alkalommal egy szóbelin megfélemlüni, miközben még csak jelöltek, nagyon sok embernek a szóbeli stresszfaktor, visszaveti őket, és csak emiatt szerepelni rosszul nem szerencsés. Nagy terhet raknál a mentorfelelősökre is ezzel, ami pl. az én szakterületemen eddig sem volt túl vonzó pozíció. Ha a csalást akarjuk elkerülni, akkor jobb megoldás, ha olyan írásbeli van, ahol látod, hogy ott írják le a válaszaikat, és meg is kérdezheted, ha van valami hiányosság, de végig tudod követni, hogy csinálnak-e vagy sem.

19:13. Kotrocó Gyula megérkezik. (41 mandátum van jelen.)

Vigvári Cseperke: erre nem tudok most mit reagálni, de köszönöm az észrevételt.

Lőrincz Péter: első körben a mentoretikai kódex mellett szeretném kifejezni a teljes támogatásomat, ez egy új és jó kezdeményezés. Az online térben kell az, hogy legyen egy írásbeli hitelesség mögöttünk, amit bármikor elő tudunk venni egy ügy kapcsán. A szóbelivel kapcsolatban pedig természetes, hogy plusz stresszfaktor a mentorok számára, de mentorok akarnak lenni, oda ez a képesség kell. Így hamarabb rájöhetnek, ha ez nekik nem való, és mi is könnyebben tudnánk szűrni, és kivehető, hogy azért lett-e rossz, mert izgult vagy mert nem is tanult.

Hambuch Máttyás: mentoretikai kódexre reagálnék: láttam sok olyan ügyet, amikor ki kellett tenni embereket a rendszerből, és így a kódex alapján nem lenne senkinek joga megsértődni. Kevés mentor van, aki nem érzi a határokat, de az a kevés nagyon rossz színben tudja feltüntetni a mentorrendszert, úgyhogy támogatom az ötletet, persze a kivitelezéstől is függ a végeredmény. Szóbeli vizsga: emberfüggő, hogy kinek mi a nagyobb stressz, lehet, hogy kisebbségben vagyok ezzel, de nekem az írásbeli nehezebb, így Lőrincz Péterrel értek egyet. De pont ezért lenne jó lejjebb vinni a 60%-os határt vagy eltörölni, hogy legyen lehetőség javítania annak, aki izgult. Munkateher egyértelműen nőni fog, így igyekszem én is segíteni a mentorfelelősöknek. Az írásbeli mentortesszt viszont mindenhogy elcsalható, ennyi erővel ki is hagyhatnánk, nem fest reális képet.

Tuza Benedek: támogatom az etikai kódexet, a HÖÖK-nak is van egy, és az pont a hallgatói interakciókra van kihegyezve, ez alapján is lehetne írni a kódexet.

Németh Csilla: mentortessztel kapcsolatban: mindig legyen ott a lehetőség, hogy szóbeli helyett írásbelizhessen és fordítva. Biztos van nyomós indoka rá, aki ezt kéri. A vizsgaszabályzatban ez benne is van.

Kovács Zoltán: visszatérve szerintem sem mindig stresszesebb a szóbeli az írásbelinél, mert fordított helyzetben is lehet stresszelni, de a szóbelit előben is támogatnám, hisz a mentortesszt célja, hogy megtudjuk, hogy mit tud a mentor, és ezt szóban meg lehet csinálni úgy, hogy rávezetjük és segítjük a hallgatót, így arra is tudunk pontot adni, amit írásbelin véletlenül elronthatott volna, így jobb képet kapunk.

Kiss Fanni: mikor irtad, hogy előre felvett prezentáció lenne és megosztás stb., akkor nem szeretnéd a jelenlétet ellenőrizni sehogy? Vagy ez azért van, hogy rugalmasan tudják a mentorok beosztani az időjüket? Az alapszabály-mellékletben is azt hiszem, le van írva, hogy max. kétszer hiányozhat a mentor.

Vigvári Cseperke: a jelenlétet az eseményeken kötelezővé tenném, de az online oktatásnál nem, hiszen közben az egyetemi órák is éppen zajlanának már. Gyakorló feladatokat is kapnának a tananyagokhoz, amik az önellenőrzésre jók, így rajta áll, hogy hogy készül fel, pl. egy egyetemi előadáson sem kötelező a részvétel, csak a végeredménynél vannak elvárások. Úgys a mentortesszt megírásának sikeressége számít, ha ezt úgy tudja, hogy nem vesz részt egyen sem, az nem gond.

Jeges Viktor: szeretném módosítani az elhangzottak fényében a koncepciót?

Vigvári Cseperke: igen, az utóvizsgákkal kapcsolatos részt még átgondolom.

Lőrincz Péter: ha sok részt akarunk módosítani, és ez sok időt venne most igénybe, akkor később is szavazhatunk.

Hambuch Máttyás: hozzáfűzném, hogy régebben szokás volt, hogy három részből legalább az egyiknek a felét tudja a jelölt helyesen, hogy utóvizsgázhasson, ez reális elvárás, így ezt javasolom.

Németh Csilla: legyen egy szünet, hogy előkészítse Cseperke a módosított anyagot, illetve jövő héten is lesz egy Küldöttgyűlés, erre is be lehetne nyújtani a mentorkoncepciót, addig is lehetne egyeztetni másokkal.

Vigvári Cseperke: elég ez a 10 perc, mert a héten a bevonót el kell kezdeni hirdetni, így egy hetes csúszás befolyásolná a koncepciót.

19:28: Jeges Viktor 12 perc szünetet rendel el.

19:33: Takács Roxána és Facskó Benedek elhagyja a Küldöttgyűlést. (39 mandátum marad jelen.)

19:45: Jeges Viktor újraindítja az ülést.

Vigvári Cseperke: segítséget szeretnék kérni. Három opció van: minden részből külön-külön 40%-ot el kell érni az utóvizsgához vagy legalább egy részből 50% vagy hogy mindenképp mehet utóvizsgázni a jelölt, akárhány százalékot ért el.

Kosztó Péter és Józsa Kornél: ezt kérek a chatbe gépelem be, hogy lehessen ott voksolni (persze nem hivatalos szavazás ez).

Komáromi István: Cseperke te melyikre tennéd le a voksod?

Vigvári Cseperke: mindháromat elképzelhetőnek tartja, ezért kéri a segítséget. Kiírja a szavazást.

Akály Alexandra: előző évben kötelező volt a részvétel a felkészítőkön, online formában te nem tennéd kötelezővé, de ha átállnánk személyes találkozásra, akkor kötelezővé tennéd a részvételt?

Vigvári Cseperke: ez függ attól, hogy lement-e már egy online előadás, mert ha van már ilyen, akkor felraknám a többit is.

Akály Alexandra: a többi részére gondoltam, nem a felkészítésre.

Vigvári Cseperke: az eddig is kötelező volt.

Akály Alexandra: akkor félreértettem.

Jeges Viktor: közben Cseperke begépelte a szavazást, illetve abban megegyezhetünk, hogy itt valószínűleg úgyis online formában fogunk működni. Mindentől függetlenül jó ötlet, hogy visszanezhetők legyenek a felvételek, illetve ha mégis lehet jelenlétben működni, akkor a szóbeliztetés legyen személyesen, a felkészítő előadások mehetnek online. A mentorfelelősök trenírozhatják erre a mentorjelöltjeiket, ahogy ezt meg szeretnék oldani.

Kiss Fanni: tavaly is volt ebből összetűzés, hogy az előadások miről szólnának, hányat tervezel, szeretnél-e egyéb kategóriát?

Vigvári Cseperke: terveztem megtartani az „egyebet”, de nem raknám bele a tesztbe, csak röviden el lenne mondva, hogy ezt is tudni kell.

Kiss Fanni: tehát akkor a lakhatási-, esélyegyenlőségi-, illetve a hőkös képzés gyorstalpaló lenne?

Vigvári Cseperke: nem gyorstalpaló lenne, csak ez lenne benne az egyéb kategóriában. Lehet az is, hogy külön-külön videóban lenne felvenne az egyéb, hogy ne keverjék össze őket

Nem hivatalos szavazás eredménye a mentorkoncepció változásáról: csak akkor mehessen utóvizsgára a jelölt, ha minimum egy részből 50%-ot elért a teszt során.

Barcza Bónis: javasolnám, hogy vegyük bele a koncepcióba, hogy legyen bent egy másik jelölt is a szóbeli során, hogy a későbbi konfliktusokat elkerüljük.

Vigvári Cseperke: akkor írjam le, hogy egy mentorjelölt (a felelőn kívül) legyen bent a vizsgán?

Barcza Bónis: igen. Jeges Viktor és Miskei Ferenc megerősíti, hogy ne egy vizsgázó legyen a vizsgateremben. Vigvári Cseperke elfogadja ezt.

Adám Rozália: legyen benne, hogy ha komolyan megindokolja valaki, hogy nem szóban, hanem írásban akarja teljesíteni a tesztet, akkor erre van lehetőség.

Kiss Fanni: akkor kell kitenni alapszabály alapján valakit, ha min. 2 mentorfoglalkozáson vagy min. 2 táborjellegű eseményen nem vesz részt vagy ha a mentortesztet utóvizsgán sem teljesíti.

20:09: Vigvári Cseperke a mentorkoncepció módosított verzióján dolgozik. 20:14-kor kiküldi a képviselőknek. A változtatások:

- a mentorteszten a jelöltnak minimum egy részből el kell érni 50%-ot, hogy utóvizsgázni mehessen
- 4 fő vesz részt a szóbeliztetésen: a felelő, egy másik mentorjelölt, a mentorfelelős és a szakterületi koordinátor
- a mentortesztről való igazolt távolmaradás esetén a jelöltet nem zárják ki a rendszerből

20:17: Nyílt szavazás következik. Szavazatszámoló bizottság ismerteti a szavazás menetét.

(282)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020/21-es Mentorrendszer Vigvári Cseperke által benyújtott mentorkoncepcióját.

20:18: Kosztó Péter elhagyja a Küldöttgyűlést. (38 mandátum marad jelen.)

Jeges Viktor sok sikert és jó munkát kíván mindenkinek a mentorrendszerhez.

20:20-kor Jeges Viktor Péter lezárja a napirendi pontot.

4. Egyebek (20:20)

Jeges Viktor: nekem nincs egyebem.

Józsa Kornél Kiss Fannitól kérdezi a kérdőívek előrehaladottságát.

Kiss Fanni: Vígvári Cseperkének kellett a mentorok véleménye miatt, ez megvolt.

Juharos Eszter Diána: nem tudom, hogy mennyire érdemes megkérdezni a gólyákat erről, mivel limitáltak voltak a lehetőségeink.

Németh Csilla: mentek ki olyan kérdések, amik nem a rendszer programjaira vonatkoznak, hanem a mentorok segítőkészségére, elérhetőségére stb.? Ezzel fel lehetne mérni a sikerességünket.

Kiss Fanni: igen, de valamit még hozzá lehetne tenni.

Kása Kata Hanga: rá lehetne kérdezni arra például, hogy milyenek voltak a gólya-mentor találkozók, és hasonló események, illetve arra is, amiket Csilla mondott. Ezen kívül, hogy mennyire tudtak közösségépítő-jellegű programot csinálni a gólyáknak a mentorok az online térben. A szakterületemen voltak gólyacsapatok, ahol pl. Discordon játszottunk, ismerkedtünk, tehát volt példa programra is az idei rendszer során.

Lőrincz Péter: a lényeg elhangzott, amit mondani akartam, érdemes kikérni a véleményt, akármilyen volt is ez a félév, a visszajelzés lehetőségét nem kéne elvenni.

Józsa Kornél: eddig senki nem mondta, hogy rá lehet kérdezni arra is, hogy konkrétan online programokat tartottak-e, ha igen, akkor mennyire volt megmozgató, pl. Scribble stb., és tanácsolom, hogy ne most vitassuk ezt meg, hanem mindenki, aki szeretne, írjon kérdéseket Fanninak, aki aztán kiválogatja, hogy melyikeket teszi bele a kérdőívbe, így nem most megy az idő vele.

Kiss Fanni: egyetértetek, és még eszembe jutott, hogy várjunk-e ezzel addig, amíg lezárul a mentorok munkája vagy jövő hónapban már ki is küldhetjük?

Juharos Eszter Diána: szerintem a vizsgaidőszak kezdetét érdemes megvárnunk, hisz akkor sok kérdés felmerül, kvázi egy utolsó teszt ránk nézve.

Lőrincz Péter egyetért.

Közös megegyezés történt a fent leírtak alapján arról, hogy a vizsgaidőszak kezdetét megvárjuk a kérdőívek kiküldésével, illetve a jelen lévők ötleteket küldenek Kiss Fanni részére a kérdésekhez.

20:34-kor Jeges Viktor Péter lezárja a napirendi pontot.

20:34-kor Jeges Viktor Péter lezárja az ülést.

Függelék

Az ülésen hozott határozatok

(279)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 37 igen szavazattal, 0 nem és 1 távolmaradás mellett Hegedűs Dávidot, Juharos Eszter Diánát és Novák Zsófiát választotta meg szavazatszámlálónak a 2020. 11. 24-i ülés alkalmára.

(280)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, egyhangúlag Nagy Fruzsina Rékát választotta meg, hogy elkészítse a 2020. 11. 24-i ülés jegyzőkönyvét.

(281)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodás, 0 érvénytelen és 1 távolmaradás mellett elfogadta a napirendet.

(282)/2020 (XI. 24.) számú küldöttgyűlési határozat: Az ELTE TTK HÖK Küldöttgyűlése 38 támogató szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodás és 0 távolmaradás mellett elfogadta a 2020/21-es Mentorrendszer Vígvári Cseperke által benyújtott mentorkoncepcióját.



Nagy Fruzsina Réka
jegyzőkönyvvezető

Takács Roxána
hitelesítő

Jeges Viktor Péter
elnök